

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

6. அறிக்கை அளித்தல்.

“நாத்திகம்” நாளிதழ் மீதான உரிமை மீறல் வழக்கு பற்றிய அவையுரிமைக் குழுவின் அறிக்கை.

திரு. பெ. சீனிவாசன்: தலைவரவர்களே, 10-3-1972-ம் தேதியிட்ட “நாத்திகம்” நாளிதழ் மீது கொண்டு வரப்பட்ட உரிமை மீறல் பற்றிய அவையுரிமைக் குழுவின் அறிக்கையை அளிக்கிறேன்.

7. அரசினர் சட்ட முன் வடிவுகள்.

(அ) தமிழ்நாடு 1972-ம் ஆண்டு, விவசாய வருமான வரி (திருத்த) சட்ட முன் வடிவு (சட்ட பேரவை சட்டமுன் வடிவு எண் 37/1972)—
தொடர்ச்சி.

Mr. Speaker : Dr. Hande may now continue his unfinished speech of yesterday.

Dr. H. V. Hande : Sir, unless this Bill is referred to a select Committee or referred for eliciting public opinion, it will produce hardship among thousands of farmers, who are now engaged in the excellent task of producing foodstuffs for us. I would like to stress one more point. In the history of the house, for the past four or five years, Member after Member belonging to all parties, be they in Opposition or Ruling Party, almost every Member of this house, has categorically mentioned that this Bill has got injurious clauses. Member after Member has mentioned that. That is why I make a strong plea that it should be referred to a Select Committee.

If only the particulars, that I have mentioned in my speech last time when this Bill was discussed on 30th July 1971, had been acted upon, things would have been different. I have got the proceedings of the Assembly of that day. I had mentioned that I will not be surprised, if the Minister comes again with more facts in the form of another Bill. Some people were wondering and thinking that I was exaggerating. But it has proved a fact. The Minister has come again with another Bill. If only my views and suggestions had been taken seriously so many problems could have been solved. This Bill is for meeting one of the points out of the 11 points raised during the Farmers' agitation. Even as at present worded there are many loopholes. It has to be referred to a Select Committee so that more thought could be bestowed on it and loopholes plugged. How agricultural operation is different from production in a factory has to be considered. The production in a factory could be easily calculated by production of figures. But how the poor agriculturist has to depend on the vagaries of nature should be taken into consideration while computing his income. Is it easy to lay down what is agricultural income, when so much depends on nature? In the case of an industrialist, we can assess what property he has got and

1972 ஆகஸ்ட் 25] [Dr. H. V. HANDE]

we can tax on that; we can find how much profit he is making through his factory. But things are different in the case of agricultural operations. When he is subjected to the vagaries of nature, it is said that compounding is going to be at a flat rate. You take into consideration so many things and presume so many things. Just as a city man produces accounts, you can say that an agriculturist also can produce accounts. But what is the percentage of literacy in our State? It is less than 40 per cent. When that is the case, how can you expect the farmer to produce accounts, when for that he has to depend upon some auditor? Some brilliant people had some ideas and produced some documents and that has come in the form of a Bill here. That is what I want this Ministry to consider. How can the poor farmer produce accounts? Let the Hon. Chief Minister consider this point. I am not blaming the Ministers. I want the Government to give a patient hearing to what we say. Agricultural income is not like income from industry, wherein all sorts of accounts could be maintained. When such is the case cannot the Government give 'Vithi vilakku' "exemption" to agriculturalists to produce accounts? Has the Government taken this into consideration? I do not find proof for the same anywhere in the Bill. Then what about harassment to farmers by officials? Can he withstand the harassment of officials? The Minister for Revenue and Chief Minister may have best of motives. But can they prevent the harassment of farmers by officials at the lower level? I do not blame the Ministers. But people lower down, the officials at the lower level, they have to be taken into account. Their harassment of farmers is there. Mr. Krishnamoorthi made mention of it and the hon. Member Thiru A. R. Subbiah Mudaliar also mentioned about it in a suitable manner as to how it is difficult to please the 'Karnam'. Unless he is pleased, he will harass the farmer. That is why I say let the poor farmer be not hit too much. Don't ask him to produce accounts. He does not know how to keep accounts.

Another point is that the slab rates should be revised since poor farmers owning 10 to 20 standard acres are heavily taxed, starting from Rs. 25.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: ஒரு சிறு விளக்கம் கேட்க விரும்புகிறேன். ஸ்மால் ஃபார்மர்ஸ் என்றால், 10-இலிருந்து 20 ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர் வரை வைத்திருப்பவர்கள் சிறு விவசாயிகள் என்பது ஹாண்டே அவர்களின் விளக்கம் என்பதாக நான் புரிந்துக் கொள்ளலாமா?

DR. H. V. HANDE : I say small farmers owning 10 to 20 acres should not be taxed much. If it is 7.5 acres, I take it as correct. Regarding laying of standards for different cash crops, that is another important point.

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

THE HON. THIRU P. U. SHANMUGAM: If persons holding 10 acres are small farmers, I would like to remind the hon. Member Dr. Hande—perhaps he has forgotten—that they have been exempted from the provisions of this Bill.

DR. H. V. HANDE: I mean 10 to 20 acres. I know for the first 10 acres the tax is 'Nil'. But for the next five standard acres, you are now charging Rs. 25. Originally the rate was Rs. 15. My personal request to the distinguished Hon. Minister is to reduce the rate from Rs. 25 to Rs.15. It is seen that the Government are keen on taxing more persons and getting more income and are not interested in giving relief to small farmers who are more in number. Nearly half the number of farmers hold lands between 10 to 20 acres. It is very easy for the Government to tax them.....

MR. SPEAKER: The hon. Member's time is up.

DR. H. V. HANDE: Sir, this Bill pushes or drives persons in the rural areas to the urban areas. We want more urban people to go to the rural areas. But this Government are anti-rural and they want to drive the people in the rural areas to the urban areas.

Then, sugarcane irrigated through private sources should be treated on a par with that of banana.

Then about the 'manavari' cocoanut plantations, there are a number of such areas near the sea in the Chingleput district and they should be given some relief. In the Madurantakam taluk there are 18,000 acres under rain-fed cocoanut cultivation. Are you showing concession to such cocoanut cultivation? If it is not given, all the cocoanut trees in the seashore areas will be cut down.

Then I come to the Schedule. According to item (4) the rate per standard acre on the next 5 standard acres is Rs. 45. Then on the next 5 standard acres, it is Rs. 60. There is a sudden jump of Rs. 15. Why is this steep rise? I think it is a printer's mistake. Or it is wantonly done by the Hon. Minister. (Interruption.) The Hon. Chief Minister says that that is correct.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: அதிகமாக வருமானம் வரும் போது அதிகமான வரி கட்ட வேண்டுமென்று கருதுகிறோம். அதைத் தான் போட்டிருக்கிறோம். அது அச்சப் பிழையல்ல. அது படிக்கின்றவர்கள் பிழையே தவிர வேறல்ல.

டாக்டர் எச்.வி. ஹாண்டே: நான் ஒழுங்காகத்தான் படித்தேன்.

1972 ஆகஸ்ட் 25] [Dr. H. V. HANDE]

Sir, my point is that the rate should be reduced to Rs. 20 if not Rs. 15 for the next 5 standard acres above the first 10 standard acres. Several Hon. Members have spoken in favour of reduction of the slab rates. Even yesterday some hon. Members belonging to the Ruling Party spoke in favour of reduction of the rate.....

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : ஆளும் கட்சித் தரப்பிலிருந்து உறுப்பினர்கள் பேசியிருந்தாலும் அவர்களுக்கும் சேர்த்துச் சொல்வேன். விவசாய வருமான வரி என்பது அதிக நிலம் வைத்திருப்பவர்கள் கட்டித் தீர வேண்டுமென்பதற்காக போட்ட வரியாகும். சிறிய விவசாயிகள் நிச்சயமாக இதனால் பாதிக்கப்படமாட்டார்கள். இது ஒரு சோஷலிசக் கொள்கை. சோஷலிசக் கொள்கையின் விரோதிகள் ஆளும் கட்சியில் இருந்தால் கூட அவர்கள் பொறுத்துக் கொள்ளத் தக்கவர்கள் அல்ல.

டாக்டர் எச்.வி. ஹாண்டே : என்னுடைய கொள்கையும் சோஷலிசக் கொள்கைதான். நான் ஒரு சோஷலிஸ்ட் என்பது முதலமைச்சர் அவர்களுக்கு நன்றாகத் தெரியும். பல விஷயங்களில் தீவிரமாகக் கூடக் கூறி இருக்கிறேன். நிலச் சுவான்தார்கள் சரியான வகையில் ஊதியம் கொடுக்காவிட்டால் கடுமையான நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்று கூறி இருக்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : சுதந்திரக் கட்சியை நீங்கள் சோஷலிசம் பேசுவது மூலந்தான் காப்பாற்றிக் கொண்டிருக்கிறீர்கள் என்பது எனக்குத் தெரியும்.

டாக்டர் எச்.வி. ஹாண்டே : எப்படியோ காப்பாற்றிக் கொண்டிருக்கிறேன் என்று சொன்னால் போதும்.

Sir, I am not speaking on behalf of big landlords. Even small farmers are affected by this legislation. In 1967 a person holding 15 standard acres had to pay only Rs. 11.25. In 1968 the tax had been increased to Rs. 84.50. Now the farmers cultivating banana, cotton and groundnut on the same holding, will have to pay Rs. 825, which is 80 times the tax paid in 1967 and 10 times the tax paid in 1968. Of course, all State Governments and the Central Government will have to tax more and more. I fully know that even when the Swatantra Party comes power, they will have to tax. But the only point is that whether these taxes will hit the small farmers. Many farmers feel that it will hit them. Many of them are living in a very humble way and they will be affected by this Bill. Last time I mentioned that this Bill is likely to injure a large section of the people.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : Before Dr. Hande concludes his speech. I want to correct one thing டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் பயங்கரமான ஒரு செய்தியைக் கூறினார்கள். 80 ரூபாய் கட்டி

[திரு ப. உ. சண்முகம்]

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

யவர்கள் 800 ரூபாய் வரிகட்டவேண்டிய நிலை ஏற்பட்டிருப்பதாக கூறினார்கள் பதினைந்து ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் இருந்தால் 10 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கருக்கு வரி கிடையாது. மீதி ஐந்து ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கருக்கு 25 ரூபாய் வீதம் 125 ரூபாய்தான் வரி; 800 ரூபாய் அல்ல. ஆகவே 800 ரூபாய் வரி என்று சொல்லி தமிழ்நாட்டு விவசாயிகளைப் பயமுறுத்த வேண்டாம். இப்படிச் சொல்லுவது தமிழ்நாட்டு விவசாயிகளைத் தூண்டிவிட்டு அரசியல் லாபம் பெறத்தான் பயன்படுமே தவிர அது தவறுதல்தான், நியாயத்திற்குப் புறம்பானது.

DR. H. V. HANDE : Just now the Hon. Minister went and collected statistics. If necessary, within 24 hours I also will be able to collect statistics.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : பதினைந்து சாதாரண ஏக்கர் பதினைந்து ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கராக மாற்றினால் நீங்கள் சொல்லுகிற கணக்கு சரியாக இருக்கலாம், ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் கணக்கில் பார்த்தால் இப்போது ரூபாய் 125 தான் வரியாகக் கட்ட வேண்டும்.

Dr. H. V. HANDE : 15 acres have been converted into standard acres.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : பதினைந்து சாதாரண ஏக்கருக்கு பழைய வரி 80 ரூபாய் அல்ல. பழைய வரி என்று சொல்லும் போது அதிலே ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் வராது; புதிய வரி என்று சொல்லும் போது ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் என்று சொல்லுவது சரியல்ல. முதல்வர் அவர்கள் சொல்லிவிட்டார்கள் என்பதற்காக அதைப் பிடித்துக் கொள்ள வேண்டாம். அவர் உங்களைக் காப்பாற்றுவதற்காகச் சொல்லியிருக்கிறார்.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : முதல்வர் அவர்களுக்கும் உங்களுக்கும் உள்ள கருத்து வேற்றுமையை நான் புயன்படுத்திக் கொள்வது கிடையாது.

பொதுவாகப் பேசுகிறபோது பெரிய பெரிய நிலச்சுவான்தார்கள் எல்லாம் எங்கே போயிருக்கிறார்கள் என்பதைப் பற்றி முதலமைச்சர் அவர்களே விளக்கியிருக்கிறார்கள். விவசாயம் பாதிக்கக்கூடாது; தமிழ்நாட்டின் எதிர் காலம் நன்றாக இருக்க வேண்டும்; அவர்களை துன்புறுத்தி அர்பன் எரியாவுக்கு அவர்களைத் துரத்துவதைத் தவிர்க்க வேண்டுமென்றுதான் கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

Most of the landlords are not with us. You know it. I do not know how this figure of Rs. 84.50 was arrived at. You can work it out and tell me. My point is substantial increase has taken place, 5 to 10 times. Therefore for heaven's sake.....

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : 15 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கராவிற்கு ரூ 125 தான் வரி, 15 ஏக்கர் என்று சொல்லக்கூடாது. 15 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கராவிற்கு ரூ. 125 தான் வரி.

1972 ஆகஸ்ட் 25]

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : இப்போது பயிர் அடிப்படையில் மாற்றி அமைத்திருக்கிறீர்கள். பதில் கொடுக்கும் போது விளக்கமாகச் சொல்லுங்கள்.

It has increased a number of times. That is the point. The question is whether it is proper to increase the taxation to that extent. That is what the Hon. Chief Minister, the Hon. Minister for Revenue and the whole Cabinet have to consider. You must give more thought to that. That is why I once again make an impassioned plea with all emphasis at my command and with all persuasiveness at my command, I request them to refer this Bill to Select Committee or refer this for eliciting public opinion. As a last resort I think some more concession can be given. Unless and until it is done, it will never satisfy the farmers. It will lead to discontent. Therefore I want the Hon. Chief Minister to give an assurance before the end of discussion on this Bill satisfying the farmers. Thank you.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்தத் திருத்த மசோதாவின் மீது நான் சில கருத்துக்களைச் சொல்ல ஆசைப்படுகிறேன்.

முன்பு இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டுவந்தபோதே சொன்னேன். விவசாயிகள் சம்பந்தமாக அவர்களுக்குக் கணக்கு வைக்கக்கூடிய கஷ்டத்தைக் கொடுக்காதீர்கள் என்று சொன்னேன். கம்பவுண்டிங் பெவிலிட்டீஸ் கொடுங்கள் என்று சொன்னேன். ஆனால் எதிர்க்கட்சி உறுப்பினர் சொன்னார் என்பதற்காக அதைக் கேட்கவில்லை. இப்போதுதான் அந்தத் திருத்தத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். முன்பே அதைக் கொண்டு வந்திருந்தால் கிளர்ச்சியிலிருந்து ஒரு பிரச்சனையை உருவி இருக்கலாம். ஆகவே அந்தப் பிரச்சனைக்கு நங்களாகவே இடம் கொடுத்தீர்கள். இப்போது சொல்லும் கருத்துக்களையாவது எதிர்க்கட்சியினர் சொல்கிறார்களே என்று எண்ணமல் திறந்த மனதோடு பிரச்சனையைப் பார்க்க வேண்டும்.

காங்கிரஸ் அரசாங்கம் இருந்தபோது 12½ ஸ்டான்டேர்ட் ஏக்கருக்கு மேல் விவசாய வருமான வரி போடப்பட்டது. ஸ்டான்டேர்ட் ஏக்கர் என்பதை நிலச்சீர்திருத்தச் சட்டத்தில் என்ன பெனிஷன் கொடுக்கப்பட்டதோ அதேதான் கொடுக்கப்பட்டது. ஆனால் இன்று நீங்கள் கொண்டு வந்துள்ள சட்டத்தில் பயிர் அடிப்படையில் ஸ்டான்டேர்ட் ஏக்கராவை மாற்றியிருக்கிறீர்கள். ரெவினியூ அமைச்சர் அவர்கள் சாமர்த்தியமாகக் கேட்டார்கள் பத்து ஸ்டான்டேர்ட் ஏக்கருக்கு மேல் உள்ள விவசாயிகள் சிறு விவசாயிகளா என்று. நான் ஒன்று உங்களைக் கேட்கிறேன். பயிர் வாரி அடிப்படையில் வரி போடுவதால் ஐந்து ஏக்கர் வரை வாழை வைத்திருந்தால் உங்கள் பத்து ஸ்டான்டேர்ட் ஏக்கருக்குள் அவர்கள் வந்து விடுகிறார்கள்.

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : நாங்கள்தான் இப்படி ஸ்டான்டேர்ட் ஏக்கர் போட்டிருக்கிறோம் என்று சொல்கிறார்கள். பழைய ஆக்கடை பார்த்து விட்டுச் சொல்கிறார்களா அல்லது ஞாபகத்தில் சொல்கிறார்களா?

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : எனக்குள்ள ஞாபகத்தை வைத்துச் சொல்கிறேன். முன்பு 12½ ஸ்டான்டேர்ட் ஏக்கர் என்றிருந்தபோது பயிர் வாரியாகப் போடவில்லை. அதை ஒத்துக்கொள்கிறீர்களா? நீங்கள்தான்

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : பயிர்வாரி வரி என்று கிடையாது. காமபோலிஷன் என்று வரும்போது அதை வெள்க் அவுட் செய்ய பயிர்வாரி என்று வருகிறது. 1955-ம் ஆண்டுச் சட்டத்தில் கூட அந்தப் பிரின்சிபல் இருக்கிறது. சில க்ராப்ஸ்க்கு இருந்தது, இப்போது அதிகப் படியான க்ராப்ஸ்க்கு கொண்டுவரப்பட்டுள்ளது.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : வாழை, கரும்புக்கு அந்த பிரின்சிபிள் கிடையாது. மணிலா, பருத்தி, வாழை . . .

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : அப்படியானால் பாக்கு, பருத்தி, வாழை, கரும்பு போன்ற மண்பயிர்களுக்கு பயிர்வாரி வரி போடக்கூடாது என்பது தேசிய காங்கிரஸ் கட்சியின் கொள்கையா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : பயிர்வாரியாக வரி போடக்கூடாது என்பது கொள்கை அல்ல. எந்த அளவிற்குப் போடுவது என்பதுதான் கொள்கை.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : நீங்கள் உணவு அமைச்சர் அவர்களை துருவித் துருவித் கேட்டது பயிர்வாரி அடிப்படையில் போட்டிருக்கிறீர்களே, நீங்கள் போட்டிருக்கிறீர்களே, நீங்கள் போட்டிருக்கிறீர்களே என்று ரொம்பக் கோபமாகக் கேட்டார்கள். ஆகவே நான் சாவதானமாகக் கேட்கிறேன், பயிர்வாரி அடிப்படையில் வரி போடுவதை நீங்கள் ஒப்புக்கொள்கிறீர்களா?

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : எல்லாப் பயிர்களுக்கும் போடுவது தவறு. நல்ல வருவாய் கொடுக்கும் பாக்கு, ரப்பர் போன்ற பயிர்களுக்கு போடுவது சரி. தமிழகத்தில் உள்ள விவசாயிகளை நாம் வேறு கண்களோடு பார்க்கவேண்டும். காரணம் இங்கு விவசாயிகள் தண்ணீர் பற்றாக்குறையினால் மிகவும் அவதிப்படுகிறார்கள். இங்கு மழை பெய்தால்தான் விவசாயம். இங்குள்ள விவசாயிகளை பஞ்சாப், ஹரியானாவில் உள்ள விவசாயிகளோடு ஒப்பிட்டுப் பார்க்க முடியாது. ஆந்திராவில் வளமிக்க விவசாயிகள் இருக்கிறார்கள். அவர்களுக்கு விவசாய வருமான வரி கிடையாது. அங்கும் இந்திராக் காங்கிரஸ்தான் ஆட்சி

1972 ஆகஸ்ட் 25] [திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி]

புரிந்துகொண்டிருக்கிறது. எங்கு எங்கு இவர்களுக்கு சாதகமாக இருக்கிறதோ அப்போது இந்திரா காங்கிரசோடு முடிச்சப் போடுகிறார்கள் இல்லாவிட்டால் விட்டு விடுகிறார்கள்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : இந்திரா காங்கிரஸ் என்று அவர்கள் சொல்லுவதால் நானும் இந்திரா காங்கிரஸ் என்று அந்தப் பெயரில் சொல்கிறேன். இந்திரா காங்கிரஸ் ஆட்சியில் இருக்கும் எந்த மாநிலத்திலும் விவசாய வருமான வரி வராது என்று அம்மையார் அவர்களால் உத்தரவாதம் அளிக்க முடியுமா?

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : இன்றுள்ள நிலையை வைத்துத் தான் பேசுகிறேன். நானேக்கு என்ன நடக்கும் என்று யார் சொல்ல முடியும்? நீங்கள் மாறலாம் அல்லது நாங்கள் மாறலாம், என்ன நடக்கும் என்று யாராலும் சொல்லமுடியாது. இன்றுள்ள நிலைமையை ஒப்பிட்டுத்தான் பேசுகிறேன். நாளைக்கு வருவதைப் பற்றிச் சொல்லமுடியாது. பில்லாபிக்கலாகச் சொல்லவேண்டுமென்றால், நாளை வருவதை யாரே அறிவர் என்றுதான் கேட்கவேண்டும். சோஷலிஸ்ட் கருத்துக்களில் யாருக்கும் மாறானவர்கள் அல்ல நாங்கள். தலை தாங்குமா என்பதைப் பார்த்து போடவேண்டும். சோஷலிஸ்ட் என்ற கருத்தை வைத்துக் கொண்டு தாங்கமுடியாத தலைகளில் நீங்கள் பெரிய பெரிய பளுவை தூக்கிவைப்பது நல்லதல்ல. ஐந்து ஏக்கரில் வாழை வைத்தால் 10 ஸ்டான்டேர்ட் ஏக்கர் வரிக்கு வந்தலிடுகிறது.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : ஒரு புன்விவரம் தருகிறேன். ரூ. 5,000 ஒரு விவசாயிக்கு வருமானம் என்றால் மைசூரில் ரூ. 105 வரி, நம் தமிழ்நாட்டில் ரூ. 50 தான் வரி.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : சில உங்களுக்கு சாதகமாக இருக்கும், சில உங்களுக்குப் பாதகமாக இருக்கும். உங்களுக்குச் சாதகமாக உள்ளதை நீங்கள் எடுத்துக் கொள்கிறீர்கள், எங்களுக்கு சாதகமாக உள்ளதை நாங்கள் எடுத்துக்கொள்கிறோம். அதை வைத்து சொல்கிறோம். அதுதான் வக்கில்கள் வாதம். உங்களுக்கு சாதகமாக உள்ள பாயிண்ட்களை வைத்து நீங்கள் பேசுகிறீர்கள். ஆந்திராவில் தண்ணீர் வசதி இருந்தும் இப்படிப்பட்ட ஒரு வரி இல்லாமல் அவர்கள் சமாளிக்கும்போது ஏன் தமிழகத்தில் மட்டும் விவசாயிகளுக்கு அந்தச் சிறிய சலுகையைத் தரக்கூடாது என்று நான் கேட்கிறேன். அன்று 12½ ஸ்டான்டேர்ட் ஏக்கர் என்றிருந்தது. ஸ்டான்டேர்ட் ஏக்கர் என்பது ½ புல் ஸ்டான்டேர்ட் ஏக்கர், இப்போது வாழை ஐந்து ஏக்கரில் வைத் திருந்தால் பத்து ஸ்டான்டேர்ட் ஏக்கர் வரி விதிப்புக்கு அது உள்ளாகிறது. ஒரு ஏக்கர் சர்க்கார் பாசனமாயிருந்தால் இரண்டு ஸ்டான்டேர்ட் ஏக்கர் என்றும், ஒரு ஏக்கர் தனிப் பாசனமாயிருந்தால் ஒரு ஸ்டான்டேர்ட் ஏக்கர் என்றும் இருக்கிறது. கரும்பை எடுத்துக் கொண்டால் சர்க்கார் பாசனமாக இருந்தால் ஒரு ஏக்கர் என்பது இரண்டு ஸ்டான்டேர்ட் ஏக்கர் என்றும், தனிப் பாசனமாகயிருந்தால் ஒரு ஏக்கர் என்பது 1½ ஏக்கர் என்றும் இருக்கிறது. ஏன் இந்த வித்தியாசம் என்று கேட்கிறேன்.

[திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி] [1972 ஆகஸ்ட் 25]

I also want to say that there is no use of rushing amendments at the last stage, without explaining their nature in the House. The Hon. Minister simply says that amendments would be moved on behalf of Government. We of course get copies of amendments. But he must explain to the House the nature of those amendments.

சர்க்காரிலிருந்து அவசர அவசரமாக அமென்ட்மென்ட்ஸ் கொண்டுவருகிறார்கள். அவற்றைப் பற்றி அமைச்சர்கள் விளக்கிச் சொல்லமாட்டேன் என்கிறார்கள்.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : உறுப்பினர் அவர்கள் ஒரு வழக்கறிஞர், சட்டம் படித்தவர். இங்கு வந்து வழக்கறிஞராக வாதாடாமல் ஒரு அரசியல்வாதி என்ற முறையில் பேசவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். அரசாங்கத் தரப்பில் அமென்ட்மென்ட்ஸ் பிரேரேபிக்கப்பட்டுவிட்டது என்று சொன்னார்கள்....

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : அரசாங்கத் தரப்பிலிருந்து அவசர அவசரமாக அமென்ட்மென்ட்ஸ் கொண்டு வருகிறார்கள். பில் மூவ் செய்யும்போது எக்ஸ்ப்ளெயின் செய்வது மாதிரி இதில் எக்ஸ்ப்ளெயின் செய்வதில்லை. அச்சிட்டுக் கொடுத்துவிடுகிறார்கள்.

அமென்ட்மென்ட்ஸ் மூவ் செய்யும்போது விளக்கங்கள் சொல்லவேண்டும். இன்னின்ன சாதகங்கள் உள்ளன என்று சொல்லவேண்டும். விளக்கிச் சொல்லிவிட்டுத்தான் உட்காரவேண்டும். நேற்றுதான் அமென்ட்மென்ட்ஸ் அச்சிட்டுக் கொடுத்திருக்கிறார்கள்.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : அரசாங்கத் தரப்பில் இருந்து தண்ணீர் எடுத்தால் ஒரு ஏக்கர் என்பது இரண்டு என்று முதலில் போடப்பட்டது. தனியார் துறையில் இருந்து தண்ணீர் எடுத்தால் 1 என்பதற்கு 1½ என்று போட்டோம் கரும்புக்கு. விளக்கம் கொடுத்து போட்டோம். “ஹோல்லி” தண்ணீர் எடுத்தால் என்று விளக்கம் கொடுத்தோம். எங்கள் கட்சியைச் சார்ந்த திரு. சப்பையா முதலியார் அவர்கள் நேற்று விளக்கமாக அதைப் பற்றிப் பேசினார்கள். அப்போது உறுப்பினர் அவர்கள் அவையில் இல்லை என்றால் அது அவர்களது குற்றமே.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : நான் சொல்வதை கனம் அமைச்சர் அவர்கள் புரிந்து கொண்டால் பரவாயில்லை. கவர்ன்மென்ட் அமென்ட்மென்ட் என்னவென்றால் “Wholly irrigated by Government source” நான் அதைச் சொல்லவில்லை. நான் வாழைக்கும் கரும்புக்கும் வித்தியாசம் காட்டியிருக்கிறீர்களே அதைப் பற்றித்தான் சொல்கிறேன். வாழைக்கு அரசாங்கத் தண்ணீரை எடுத்து உபயோகித்திருந்தால் ஒரு ஸ்டான்டர்ட் ஏக்கருக்கு ஒரு ஸ்டான்டர்ட் ஏக்கர் என்றே வைத்திருக்கிறீர்கள். ஆனால் கரும்புக்கு மட்டும் 1 ஸ்டான்டர்ட் ஏக்கரில் பயிரிட்டிருந்தால் 1½ ஏக்கர் என்று கணக்கிடப்படும் என்று வைத்திருக்கிறீர்களே என்றுதான் கேட்கிறேன்.

1972 ஆகஸ்ட் 25]

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : வித்தியாசத்திற்குக் காரணமே, அது வாழையாகவும், கரும்பாகவும் இருப்பதுதான்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : இரண்டும் ரொம்ப தண்ணீர் சாப்பிடும். இவைகள் இரண்டையும் ஒன்றாக வைத்தால் பரவாயில்லை. வாழைக்கு எந்த மாதிரி வைத்திருக்கிறீர்களோ அதே மாதிரி வையுங்கள். எனக்குத் தெரிந்ததை நான் சொல்கிறேன். வாழைக்கும் அதிக பணம் செலவழிக்க வேண்டும், கரும்புக்கும் அதிகப் பணம் செலவழிக்க வேண்டும். ஆகவேதான் ஒன்றாக வையுங்கள் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அதே மாதிரி மணிலா, பருத்தி ஆகியவற்றிற்கும் சர்க்கார் பாசனமாக இருந்தால் 1 ஏக்கர் $1\frac{1}{2}$ ஸ்பான்டர்ட் ஏக்கர், தனியார் பாசனமாக இருந்தால் 1 ஏக்கர் $1\frac{1}{2}$ ஸ்பான்டர்ட் ஏக்கர். பருத்தி, மணிலாவுக்கு இத்தகைய வித்தியாசம் தேவையில்லை. சர்க்கார் பாசனத்தில் 1 ஏக்கருக்கு 1 ஏக்கர் என்று வாழைக்குக் கொடுக்கிற மாதிரி மணிலா, பருத்திக்கும் கொடுக்க வேண்டும். வாழை, பருத்தி, மணிலா, கரும்பு எல்லாமே பணப் பயிர்கள்தாம். வாழைக்கு மட்டும் ஏன் தனிச் சலுகை கொடுக்கிறார்கள் என்ற காரணம் புரியவில்லை. ஒருவேளை வாழைப் பழம்தான் இந்த அரசாங்கத்திற்கு ரொம்பப் பிடிக்குமோ.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : விவசாயத்தைப் பற்றி சரியாகத் தெரிந்து கொண்டு பேசுவது நல்லது என்று கருதுகிறேன். மணிலா 3 மாதப் பயிர், கரும்பு 12 மாதப் பயிர், வாழை 16 மாதப் பயிர். வாழை 16 மாதப் பயிர் என்றாலும் சீக்கிரத்தில் கெட்டுப் போய்விடக்கூடிய ஒன்றாகும். காற்று அடித்தால் கூட கீழே விழுந்து விடும். ஆகவே, வாழை பாதிக்கப்படக்கூடிய சூழ்நிலை இருக்கிறது என்பதால்தான் அரசாங்கத் தண்ணீராக இருந்தால் 1 ஏக்கருக்கு ஒரு ஏக்கர் என்று வைத்திருக்கிறோம். வாழைக்கு தனிச்சலுகை கொடுக்கவேண்டுமென்பதற்காக அல்ல.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : எனக்கும் கொஞ்சம் விவசாயத்தைப் பற்றித் தெரியும். அமைச்சர் அவர்கள் வாழைக்கு ரிஸ்க் இருக்கிறது ஆகவே கொடுத்தோம் என்று சொன்னார்கள். கரும்புக்கும் தான் ரிஸ்க் இருக்கிறது. வாழைக்கு புயல் அடித்தால் சாய்ந்து போகும் என்றால், கரும்புக்கும் நோய் வந்தால் போய் விடும். எல்லாவிதமான பயிர்களுக்கும் ரிஸ்க் இருக்கிறது. அவற்றை பாதுகாப்பதற்காக “கிராப் இன்ஷூரன்ஸ்” இல்லாத வகையிலே இந்த மாதிரியான பணப் பயிர்களுக்கு சற்று பாதுகாப்புத் தரவேண்டும். நெல்லைப் போட்டால் வரும் வருமானத்தை விட இந்தப் பண்பயிர்களைப் போட்டால் அதிகமான வருமானம் வரும் என்பதால் அதை வரியாக எடுத்துக்கொண்டு போய் விடலாம் என்று பார்க்கிறீர்கள். அப்படிக்கொண்டு வருகிற போது அதிக வித்தியாசம் இல்லாமல் கொண்டு வாருங்கள் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். நாங்கள் சொல்வதை அரசாங்கம் ஏற்றுக் கொள்ளப் போவதில்லை என்பது தெரியும். காரணம் நீங்கள் 184 பேர் இருக்கிறீர்கள். நாங்கள் சொல்லவேண்டுமென்பதற்காகச் சொல்கிறோம்.

[திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி] [1972 ஆகஸ்ட் 25]

அடுத்தபடியாக தென்னை பயிரைப் பற்றிச் சொல்ல விரும்புகிறேன். மதுராந்தகத்திற்கு அருகிலுள்ள இடக்கழிநாடு என்ற இடத்தில் மாணவாரி நிலத்தில் தென்னை பயிரிட்டு இருக்கிறார்கள். மலைப்பகுதியில் வாழைப்பயிர் வைப்பவர்கள் கஷ்டப்படுவதைவிட இவர்கள் அதிகம் கஷ்டப்படுகிறார்கள். “தே ஆர் ஆல் எக்சம்பட் ப்ரம் தி டாக்ஸ்” அவர்களுக்கு தாராள மனப்பான்மையோடு சலுகை தந்து இருக்கிறபோது, இந்த மாணவாரி நிலங்களில் தென்னை பயிரிட்டு இருக்கிறவர்களுக்கும் வாழைக்கு கொடுத்துள்ளது போல் தண்ணீர் வசதியற்ற நிலையில் இருக்கும் தென்னை மரத்திற்கும்—சலுகை காட்டவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். 5 ஏக்கர் வாழை வைத்து இருந்தால் 10 ஸ்டான்டர்ட் ஏக்கர் என்று கணக்கிட்டு வரி வசூல் செய்கிறார்கள்.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : 5 ஏக்கர் வைத்திருந்தால் வரியில்லை. 10 ஏக்கர் ஸ்டான்டர்ட் ஏக்கருக்கு மேல் வைத்து இருந்தால் தான் வரி செலுத்த வேண்டும்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : 5 ஏக்கருக்கு மேல் 5 சென்ட் வைத்திருந்தால் கூட அதற்கு வரி போடுகிறீர்களே ?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : 10 ஸ்டான்டர்ட் ஏக்கருக்கு மேல் ஒரு ஸ்டான்டர்ட் ஏக்கர் வைத்திருந்தால் அதாவது 11 ஸ்டான்டர்ட் ஏக்கர் இருந்தால், அந்த ஒரு ஸ்டான்டர்ட் ஏக்கருக்கு ரூ. 25 வரி செலுத்தவேண்டும்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : காங்கிரஸ்காரர்கள் காலத்தில் 10 ஸ்டான்டர்ட் ஏக்கர் என்றால் 10 ஸ்டான்டர்ட் ஏக்கர் தான், அதற்கு வரி கிடையாது அனால் தற்போது 5 ஏக்கர் வாழை போட்டு இருந்தால் அதை 10 ஸ்டான்டர்ட் ஏக்கர் என்று கணக்கிடுகிறார்கள்.

5 acres of plantains are equal to 10 standard acres and above that if he possesses one acre more, he will have to pay Rs. 25 per annum.

5.5 சென்ட் நிலத்தில் வாழை பயிரிட்டிருந்தால்கூட அந்த விவசாயி வருமான வரி ரூ. 25 கட்டவேண்டும். “ஓனர் ஆஃப் 5.5 சென்ட் ஈஸ் நாட் எ பிக் லேண்ட் ஹோல்டர்” அதனால்தான் நாங்கள் கேட்கிறோம் தயவு செய்து அதை 15 ரூபாய் என்று மாற்றிவிடுங்கள். ஏன் ஆரம்பிக்கும்போதே எல்லாப்பை ரூ. 25 என்று ஆரம்பிக்கிறீர்கள் ? 15 ரூபாயிலிருந்து ஆரம்பித்தால் சிறிய விவசாயிகளுக்கு மிகவும் வசதியாக இருக்கும். 6 ஏக்கர் வைத்திருக்கும் ஒரு சாதாரண விவசாயிக்கு உதவி செய்யவேண்டுமென்ற உயர்ந்த மனப்பான்மை இருந்தால் தயவு செய்து அதை ரூ. 25 விலுந்து ரூ. 15-க்கு குறைத்து விடுங்கள் என்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

விவசாயிகள் என்ன பயிர் செய்கிறார்கள் என்பதை கர்ணம் அடங்கனில் பதிவு செய்யவேண்டும், இன்னார் இன்ன பயிர் செய்தார் என்று எழுதி வைப்பார். கரும்பை எடுத்துக்கொண்டால் இந்த ஜனவரியில்

1972 ஆகஸ்ட் 25] [திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி]

போட்டால், அடுத்த ஜனவரியில்தான் அறுவடை செய்ய முடியும். கர்ணம் அடங்கனில் எழுதுகிறபோது இந்த வருஷம் கரும்பு என்று எழுதியிருப்பார். அடுத்த வருட ஆரம்பத்திலும் அந்தக் கரும்பு அறுவடை செய்யப்படாமல் இருக்கும் என்பதால் இந்த வருஷமும் கரும்பு பயிரிட்டதாகக் கணக்கு எழுதிவிடுவார். இதனால் விவசாயிகள் இரண்டு தடவை, அதாவது இரண்டு வருஷங்களுக்கு வரி செலுத்தவேண்டிய நிலைமையே யேற்படும். ஆகவே, என்ன பயிர் எப்போது செய்தான், எப்போது அறுவடை ஆயிற்று என்பதையும் எழுத வேண்டும்.

அதோடு விவசாயிகளுக்கு அரசாங்கம் ஒரு நோட்டீஸ் அனுப்ப வேண்டும். நீ இன்ன பயிர் வைத்து இருக்கிறாய் என்று சொல்லவேண்டும். அப்போதுதான் விவசாயியும் கர்ணம், பெரம் எழுதியிருக்கிறார் நிஜம் எழுதி யிருக்கிறார் என்று பார்க்க முடியும். விவசாயிகளுக்கு ஷோ காஸ் நோட்டீஸ் கொடுப்பது போல் கொடுக்கவேண்டும். அவனும் நான் இன்ன பயிர்தான் வைத்து இருக்கிறேன், நங்கள் அது பேரல் பதிவு செய்து கொள்ளுங்கள் என்று பதில் தந்து விட்டால், அவனுக்கும் திருப்தியாக இருக்கும், அரசாங்கத்திற்கும் வரி வசூல் செய்வதற்கு வசதியாக இருக்கும். சட்டத்தில் இம் இதற்கு இருக்கிறதோ இல்லையோ நிர்வாகத்தினருக்கு இப்படிப்பட்ட ஒரு உத்தரவை அரசாங்கம் அனுப்ப வேண்டுமென்று யோசனை தெரிவித்துக் கொள்ளுகிறேன்.

இந்தச் சட்டத்தில் பல்வேறு அம்சங்கள், நல்ல அம்சங்கள் இருந்த போதிலும் இதை மறுபடியும் செலக்ட் கமிட்டிக்கு அனுப்பி, விவசாயிகள், மக்கள் இதன் பேரில் என்ன சொல்லுகிறார்கள் என்பதை நல்ல முறையில் அறிந்து, அடிக்கடி திருத்தங்கள் கொண்டு வராமல், ஒரு ஒட்டு மொத்தமாக அமென்டிங் ஆக்டாக, குறிப்பாக ஏழை விவசாயிகளை பாதுகாக்கிற வகையில், கொண்டுவருவதற்காக அரசாங்கம் வேண்டிய வகையில் நடவடிக்கைகளை மேற்கொள்ளவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொண்டு பயிருக்குப் பயிர் வேறுபாடு காட்டுவது நியாயமில்லை, சரியில்லை என்று சொல்லி, இத்தோடு என் வராததையை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு கே. டி. கே. தங்கமணி : மிஸ்டர் ஸ்பீக்கர் ஸார், நான் சுருக்கமாக சில கருத்துக்களைச் சொல்லலாம் என்று நினைக்கிறேன்.

இதுவரையில் பல உறுப்பினர்கள் பேசியதிலிருந்து பலவிதமான கருத்தோட்டங்கள் குறிப்பிட்ட பயிர்களைப்பற்றி எல்லாம் வந்தது. ஆகவே இது சம்பந்தமாக நிதானமாக விவாதித்து ஒரு முடிவு எடுக்கவேண்டும் என்று ஒரு கருத்தை நீங்கள் ஏற்றுக்கொள்வீர்கள் என்று நினைக்கிறேன். பயிர் அடிப்படையிலே வருமான வரி விதிப்பதா, வேண்டாமா என்ற பிரச்சனைக்குப் நான் போகவில்லை. காரணம் சில இடங்களில் பயிர் அடிப்படையில்தான் வருமான வரி விதிக்க வேண்டியிருக்கும். கிராமங்களில் உற்பத்தியாகக்கூடிய பொருள்களின் பேரில் வருமானவரி விதிப்பது

[திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி]

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

என்ற கொள்கை இன்றைக்கு ஏற்றுக்கொள்ளப்படாத விஷயம் அல்ல. ஏற்கெனவே அந்தக் கொள்கை ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டு பல மாநிலங்களிலே சட்டங்கள் நிறைவேற்றியிருக்கிறார்கள்.

நமது மாநிலத்திலே சென்ற கூட்டத் தொடரில் இந்தச் சட்டம் வந்தபொழுது ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் என்பதற்கு சில புதிய வியாக்கியானங்கள் கொடுத்ததால், பாதிக்கப்பட்ட விசுவாயிகளுடைய பிரச்சினையை எடுத்துக்கொண்டு, விவசாயப் போராட்டம் நடந்தபொழுது இதை ஒரு கோரிக்கையாக வைத்தார்கள். அந்த விவசாயக் குழுவில் இம்மாதிரி யான வருமான வரியே கூடாது என்று அவர்கள் இருந்திருக்கலாம். ஆனாலும் எல்லோரும் ஏற்றுக்கொண்டு இன்றைக்கு இருக்கக்கூடிய வருமான வரி கூடாது, அதை மாற்றி அமைக்க வேண்டும் என்று அவர்கள் சொன்னதன் பேரில், நடந்த பேச்சு வார்த்தைகளில் ஏற்கெனவே விதிவிலக்கு 7½ ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் வரை இருந்ததை இப்பொழுது 10 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கராக ஆக்குவது என்பது அன்றைக்கு ஒப்புக்கொள்ளப்பட்டது.

ஆக, அந்த விஷயத்தைப் பொறுத்தவரையில் அபிப்ராய பேதம் கிடையாது. அதற்குப்பிறகு எந்த முறையில் ஸ்லாப் வைப்பது என்று என்னுடைய கருத்தைக் கேட்டால் 10 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கருக்கு மேல் அடுத்த 5 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கருக்கு ஏற்கனவே போடப்பட்டிருந்த ரூ. 15 போட வேண்டும் என்று நான் சொல்வேன். அதற்குப் பின்னால் மேற்கொண்டு 5 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கருக்கு ரூ. 10 கூட்டலாம். அதற்குப் பிறகு ரூ. 15 கூட்டவேண்டும் என்று சொல்வேன். அதற்குப் பிறகு ரூ. 20 கூட்டவேண்டும் என்று சொல்வேன். அதற்குப் பிறகு ரூ. 30 கூட்டவேண்டும் என்று சொல்வேன். அதற்கும் அதிகமாக 50 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் 100 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் என்று ஆக்கக்கூடிய காலத்தில் ஒரு ஏக்கருக்கு ரூ. 5, 10 என்று கூட்டுவது என்பதற்குப் பதிலாக ரூ. 15 அல்லது ரூ. 20 என்று ஸ்லாப் உயரவேண்டும் என்று சொல்வேன். இங்கே பார்ட் இரண்டைப் பார்க்கபோனால், முதலில் எடுத்த எடுப்பில் ஏற்கெனவே ரூ. 15 என்றிருந்தது ரூ. 25 ஆகிறது. ரூ. 25-க்குப் பிறகு ரூ. 35 ஆகிறது. ரூ. 35-க்குப் பிறகு ரூ. 45 ஆகிறது. ரூ. 45-க்குப் பிறகு ஒரு ஜம்ப் ரூ. 60 ஆகிறது. ரூ. 60-க்குப் பிறகு ரூ. 80 ஆக இருந்தால் புரிந்து கொள்ள முடியும். ரூ. 60-க்குப் பிறகு மீண்டும் ரூ. 70, ரூ. 70-க்குப் பிறகு மீண்டும் ரூ. 80 இப்படி வந்திருக்கிறது. இது பொதுவாக அன்ஸையிண்டிபிக் காக இருக்கிறது. ஒரு சமயத்தில் இதையே சரி, என்று கூட பின்னால் ஏற்றுக் கொள்ளலாம்.

முக்கியமாக வாழை பற்றியும், கரும்பு பற்றியும் பெரிய விவாதம் இங்கே வந்தது. முன்பு நிறைவேற்றிய திருத்த சட்டத்தில் வாழையை யும், கரும்பையும் ஒரே இனத்தில் வைத்திருந்தோம். அன்றைக்கு வாழையை எப்படிப் பார்த்தோமோ அப்படித்தான் கரும்பையும் பார்த்தோம். இப்பொழுது இங்கே இந்த மசோதாவில் பார்க்கிறபொழுது சர்க்கார் சப்ளை பண்ணக்கூடிய தண்ணீரில் விளையக்கூடிய வாழையை

1972 ஆகஸ்ட் 25]

[திரு கே. டி. கே. தங்கமணி]

ஒரு மாதிரியாகவும், நம் நேரடியாக லிப்ட் இர்ரிகேஷன் போன்ற ஸோர்லின் மூலமாக பயிரிடக்கூடிய வாழையை ஒரு மாதிரியாகவும் வைத்துக் கொண்டு, கரும்பு வரையிலும் சர்க்கார் கொடுக்கக்கூடிய ஆற்றுப்பாசனம் போன்ற ஸோர்லின் மூலம் பயிரிடும் கரும்பை வாழை மாதிரியாக வைத்துக்கொண்டும், லிப்ட் இர்ரிகேஷன் மூலம் பயிரிடப்படுவதை அங்கு இருப்பதுமாதிரி இல்லாமல் ஒரு ஏக்கருக்கு $1\frac{1}{2}$ ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் என்று நினைக்கிறேன், அம்மாதிரி போட்டிருக்கிறது. இப்படிப் பாருபாடு வந்திருக்கிறது. அது அவ்வளவு சரியல்ல அநேகமாக இந்தச் சபையில் பேசிய பல உறுப்பினர்களும், ஆளும் கட்சியைச் சேர்ந்த சில உறுப்பினர்களும் இந்தக் கருத்தை வெளியிட்டார்கள். ஆகவே, இதில் அவசரப் படவேண்டிய அவசியமில்லை. ஏதாவது ஒரு மசோதா செலக்ட் கமிட்டிக்குப் போகவேண்டுமென்றால், அதற்கு இந்த மசோதாதான் பொருத்தமானது. வரிவசூலிக்க வேண்டியது இல்லாமல் போய்விடும் என ஆபத்து இல்லை. இதுவரையில் அக்ரிகல்சரல் இன்கம் டாக்ஸ் வசூலித்ததற்குத் தெரியவில்லை. எவ்வளவு வசூல் பண்ணினார்களோ தெரியாது. கண்டிப்பாக Rural Riches டாக்ஸ் பண்ணவேண்டும் என்ற கொள்கையில் இருக்கக்கூடியவர்கள் நாங்கள். ஆனால், அதை முறையாக, சாதாரண விவசாயிகளை பாதிக்காத முறையில் கொண்டுவந்து பாருபாடு சரியான முறையில் வரக்கூடிய அளவுக்கு நிதானமாக யோசனை செய்து மாற்றி அமைக்க வேண்டும். நான் விவரங்களுக்குள் போக விரும்பவில்லை. ஆகவே, இது செலக்ட் கமிட்டிக்குப் போகவேண்டிய ஒரு முக்கியமான மசோதா என்று நான் மீண்டும் வற்புறுத்தி, என்னுடைய உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

THIRU R. PONNAPPA NADAR: Sir, I would also like to add a few remarks following the views expressed by the Hon. Member Thiru K. T. K. Thangamani.

I would like to reiterate that this Bill may be referred to a Select Committee. There are certain gaps and omissions. That has been pointed out by Hon. Members belonging both to the Ruling Party and Opposition. According to the consensus emanating from speeches of Hon. Members in this House what is evident is that this Bill requires some more careful examination. So far as definition of standard acre is concerned that creates so many difficulties. The present nebulous definition requires reconsideration. For example it has been agreed that the exemption limit should be 10 standard acres. Over that there is absolutely no quarrel. Previously it has been 7.5 and now it has been enhanced to 10 acres, as per agreement arrived at by Government and the Farmers' Action Council. So far as that matter is concerned, I do not want to say anything.

So far as standard acre is concerned in respect of 'arecanut' it requires modification. As per the present Bill " $\frac{1}{4}$ th acre used for growing arecanut is considered to be a standard acre". There are areas like Mettupalayam where arecanut is grown in plenty. That

[Thiru R. Ponnappa Nadar]

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

cannot be equated with other arecanut gardens obtaining in other places. It may be said that in hilly areas arecanut yields better but in the lower reaches it does not yield properly. Prices of arecanut have fallen considerably recently. So, I request that so far as arecanut is concerned, some justice should be done and we should say $\frac{1}{3}$ rd or $\frac{1}{4}$ th would be taken as standard acre instead of the present $\frac{1}{4}$ th.

Another point is with regard to groundnut. It is stated in the amendment " $\frac{3}{4}$ of an acre of land used for groundnut irrigated from Government sources of irrigation" or "one acre of land used for growing groundnut and irrigated from a source other than a Government source of irrigation". What is the benefit to the farmer by this amendment. That is the point we have to consider. There is no Government source of irrigation continuously so far as groundnut is concerned and that too in the case of medium and marginal farmers. That point has to be looked into. We have not been told how much agricultural income is expected by this. That will have to be worked out.

So far as coconut is concerned it should be classified under 3 heads. One which is assured of good irrigation in the deltaic area has to be classified separately. Another is private source of irrigation like pumpsets in North Arcot district. That should be classified separately. The third category is the 'manavari'. It depends upon vagaries of monsoon. That has to be classified separately.

In the matter of calculation of these cash crops, a correct norm or standard has to be fixed so that there will be no ambiguity in the matter of (inter pretation) and calculation of agricultural income-tax. Sir, that again will be gone into in greater detail and I think for this purpose, it is better that the whole matter is re-examined by an Expert Committee of the hon. Members of this Legislature, so that they may also bestow very careful and patient thought on it and they may evolve an agreed report which may be considered by this House. There is no hurry and heavens will not fall down even if this legislation is referred to a Select Committee. I hope this welcome suggestion would be accepted by the Hon. Minister who pilots this Bill.

Another point is relating to slab and that has been urged by many hon. Members of this House. I do not want to repeat them here. Suffice it for me to say that the lowest minimum should be Rs. 15 and the slab should be 10 each. There shall not be any jump in this. The next 45 to 60 should be deleted. The slab should be 10 and after the slab increase it should be item 4 and not beyond that. The rich can afford to pay and the principle that has been enunciated and stated by the late lamented Anna is 'tap the rich and pat the poor'. The small

1972 ஆகஸ்ட் 25]

[Thiru R. Ponnappa Nadar]

farmer and medium farmer requires protection. That is the reason why we once again state that and with all the emphasis at my command on behalf of my party, I once again say that the matter be referred to a Select Committee so that there shall not be any difficulty in the matter of interpretation. Sir, I once again emphasise that the definition of the standard acre is nebulous and requires further clarification. With these words, I conclude my speech, Sir.

மாண்புமிகு திரு ப. உ. சண்முகம் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, விவசாய வருமான வரி குறித்து இந்த அவையில் பல கட்சி உறுப்பினர்கள் தங்கள் கருத்துக்களை எடுத்து விளக்கிச் சொன்னார்கள்.

அப்படிச் சொன்னவர்களிலே பெரும்பாலான உறுப்பினர்கள் சிறு விவசாயிகள் பாதிக்கப்படக் கூடாது என்ற நோக்கத்தோடுதான் இவைகளை எல்லாம் இங்கே பேசியிருப்பார்கள் என்று நான் நினைக்கிறேன். பேசியவர்களிலே பல பேர் இதை—எறக்குறைய அனைவருமே—பொறுக்குக் குழுவுக்கு அனுப்பி ஆர அமர யோசித்து பரிசீலித்து அதற்குப் பிறகு தான் அதைச் சட்டமாக ஆக்க வேண்டுமென்ற கருத்தை உரைத்தார்கள். நான் துவக்கத்திலே தெரிவித்துக் கொள்ள விரும்புவது இந்த சட்டம் ஏற்கனவே இந்த மன்றத்திலே கொண்டுவந்து நிறைவேற்றப்பட்டு அதனாலே விவசாயிகளுக்கு ஏற்பட்ட பாதகத்தை அரசாங்கம் உணர்ந்து விவசாயிகளுக்கு சலுகை கொடுக்க வேண்டுமென்று கருதி பல சலுகைகளை நாம் அளித்திருக்கிறோம். 7½ ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கரா பயிரிடுபவர்களுக்கு வரி உண்டு என்பதை மாற்றி 10 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கரா வரை வரி இல்லை என்று இப்பொழுது கொண்டு வந்திருக்கிறோம். ஏற்கெனவே நாம் போட்ட சட்டத்தில் ஒரு ஏக்கரா கரும்பு பயிரிட்டால் இரண்டு ஸ்டேண்டர்டு ஏக்கராவாக கருதப்படும் என்று சொல்லப்பட்டது. அதிலே நமக்கு சொல்லப்பட்டது என்னவென்றால் ஆற்றுச் பாசனம் என்ததன் கீழ் அரசாங்கத் தண்ணீரை எடுத்து பயிரிடுபவர்களுக்கும் தனிப்பட்ட முறையிலே கிணற்றின் மூலம் தண்ணீர் இறைத்து பயிரிடுபவர்களுக்கும் ஒரே மாதிரி வரி போடுகிறீர்களே, கிணற்றுப் பாசனத்திற்கும் ஒரு ஏக்கர் இரண்டு ஸ்டேண்டர்டு ஏக்கர் என்று போடுவது நியாயமா என்றார்கள். எனவே, அவர்களுக்கு சலுகை காட்ட வேண்டும் என்றார்கள். எனவே, அதிலே ஒரு திருத்தத்தை நான் பிரேரேபிக்கிறேன். அரசாங்கத் தண்ணீரை பாய்ச்சி பயிரிடும் சாதாரண ஒரு ஏக்கரை இரண்டு ஸ்டேண்டர்டு ஏக்கராக நாம் கணக்கிடும் பொழுது, தனியார்கள் கிணறு வெட்டி தண்ணீர் பாய்ச்சி பயிரிடும் நிலங்களுக்கு ஒரு சாதாரண ஏக்கர், 1½ ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் என்று கணக்கு எடுத்துக் கொள்வோம் என்று சொன்னோம். அதை தெளிவாக ஆக்கி விளக்கம் சொன்னோம்.

அரசாங்க தண்ணீர் என்று சொன்னால் எத்தனை மாதத்திற்கு பாயும் தண்ணீரை கணக்கு எடுக்கப் போகிறீர்கள் என்று கேட்டார்கள். கரும்பிற்கு 12 மாதமும் தண்ணீர் தேவைப்படும், வாழைக்கு 14 மாதம் தண்ணீர் தேவைப்படும். அப்படி எல்லா மாதங்களுக்கும் அரசாங்கத் தண்ணீர் கொடுக்கும் வகையிலே தமிழகத்திலேயே எந்த இடத்திலும்

[திரு ப. உ. சண்முகம்]

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

இல்லை என்றும், ஆகவே, அரசாங்கத் தண்ணீர் என்று சொன்னால் 10, 15 நாட்களுக்கு தண்ணீர் கொடுத்துவிட்டாலும் கூட, அரசாங்க தண்ணீராலேயே பாய்ச்சப்பட்டதாக கணக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்படுமா என்ற சந்தேகத்தை கிளப்பினார்கள். அதற்கு ஒரு விளக்கம் சொன்னோம். அதிலே “ஹோல்லி” என்ற ஒரு வார்த்தையை போட்டோம். முழுமையாக அரசாங்கத் தண்ணீரை உபயோகப்படுத்தினால் ஒரு ஏக்கராகரும்பு பயிரிடும் நிலத்தை 2 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கராவாக கொள்ளப்படும் என்றும்; அப்படி “ஹோல்லி” இல்லை என்றால், அதாவது கிணற்று தண்ணீரை இறைத்து பயிரிடும் நிலங்களுக்கு ஒரு ஏக்கர் என்பதை $1\frac{1}{2}$ ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கராக ஏற்றுக்கொள்ளப்படும் என்ற ஒரு விளக்கம் சொன்னோம். அதைத்தான் கனம் திரு. சுப்பையா அவர்கள் தெளிவாக சொல்லி வரவேற்றார்கள். தமிழ் நாட்டில் இனிமேல் கரும்பிற்கு ஒரு சாதாரண ஏக்கரா இரண்டு ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கரா என்ற நிலைமை போய் $1\frac{1}{2}$ ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கரா என்று வந்திருப்பதை அவர் வரவேற்றுப் பேசினார் சட்ட சபையிலே. “ஹோல்லி” என்று போட்டிருப்பதன் பொருள் என்னவென்றால் அரசாங்கத் தண்ணீரை நீங்கள் எடுத்துப் பாய்ச்சினாலும், தனிப்பட்ட சொந்த தண்ணீரையும் பாய்ச்சுவதாக ஆதாரம் காட்ட வேண்டும். அப்படி காட்டாவிட்டால், அது அரசாங்கத் தண்ணீரை பாய்ச்சியதாகத்தான் வரும். ஆகவே, உறுப்பினர் திரு. அழகிரிசாமி அவர்கள் கூட பேசும் பொழுது சொன்னார், “அதற்கு கிணறு ஒன்று வெட்டி விட்டால் போகிறது” என்றார். அந்த யோசனையை எல்லா விவசாயிகளுக்கும் சூசகமாக அவர்கள் இப்படி தெரிவித்தார்கள் என்றுதான் நான் நினைக்கிறேன்.

அரசாங்கம் விவசாயிகளுக்கு சலுகை காட்டவேண்டும் என்பதற்காகத் தான் இவ்வளவு சலுகைகளையும் கொடுத்திருக்கிறோம். ஆனால் இந்தச் சலுகைகளை காட்டியதற்குப் பிறகும், இந்தச் சட்ட மன்றத்திலே நான் இதைப் பிரேரேபிக்கும் பொழுது இந்த சட்டம் எகமனதாக நிறைவேற்றப்படும் என்று நம்பிக்கையோடுதான் பிரேரேபித்தேன். ஆனால், உறுப்பினர்கள் தான் இதையும் கடுமையாக தாக்கீப் பேசி, இதையும் பொறுக்கு குழுவுக்கு அனுப்ப வேண்டுமென்று சொன்னார்கள். அவர்களுக்கெல்லாம் நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன், அரசாங்கம் கொண்டு வருகிற எந்த வரிச் சட்டத்தையும் தாங்கள் எதிர்த்துதான் பேசவேண்டும் என்ற நிலையிலே எதிர் கட்சியிலே இருக்கும் உறுப்பினர்கள் இருக்கிறார்கள் என்று நினைக்கும்பொழுது.....

THIRU R. PONNAPPA NADAR : It is not in that light we have said it. It is on account of the instructions which we have received from the public and we have to ventilate their grievances before this House.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : பொது மக்களிடத்திலே இருந்து தங்களுக்குக் குறைகள் வந்ததாகவும், அதை பிரதிபலிக்கும் வகையிலே தான் பேசியதாகவும் சொன்னார்கள். பொது மக்களிடத்திலே இருந்து வந்த குறைகளை வைத்துத்தான் நாங்களும் சட்டத்தை திருத்தி இருக்கிறோம். ஆகவே, இந்தச் சட்டம் பொது மக்களின் குறைகளை பிரதி

1972 ஆகஸ்ட் 25]

[திரு. ப. உ. சண்முகம்]

பலிப்பதாக இருக்கிறது என்றே சொல்லிக்கொள்கிறேன். கணக்கு கொடுப்பது பற்றி இங்கே சொன்னார்கள். 30 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கரா வரை கணக்கு வைக்க வேண்டாம்.

கம்பவுண்டிங் செய்யலாம் என்று போட்டிருக்கிறோம். விவசாயிகளுக்கு கணக்கு வைக்க கஷ்டமாக இருக்கிறது. அதை அதிகாரிகள் ஒத்துக்கொள்ளமாட்டார்கள். கம்பவுண்டிங் செய்ய அதிகாரம் கொடுக்கவேண்டும் என்று சொன்னார்கள். முதலமைச்சர் அவர்கள் கூட இந்தச் சட்டமன்றம் கூடுவதற்கு முன்னால் “கம்பவுண்டிங் செய்வதை எவ்வளவு வேண்டுமானாலும் செய்து கொள்ளலாம் அல்லது விவசாயிகள் கணக்கு கொடுப்பதற்கு இருந்தாலும் கொடுக்கலாம்” என்று அறிவித்து விட்டார்கள். அதற்கு ஏற்ப இந்த சட்டத்திலே இன்னொரு திருத்தத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். இப்பொழுதும் சிறு விவசாயிகள் கணக்கு வைப்பதிலே சிரமம் இருக்கிறது என்று சொல்லுவார்களானால் அதை நான் புரிந்து கொள்ளவேண்டும். ஆனால் பெரிய பண்ணை நடத்துபவர்கள் எல்லாம் தாங்கள் கணக்கு வைப்பது சிரமமாக இருக்கிறது என்று சொல்லுவார்களானால் அதை ஏற்றுக் கொள்ள முடியாது. இருந்தாலும் நாங்கள் கணக்கு வைக்க வேண்டிய அவசியம் இல்லை என்று சொல்லிவிட்டோம்.

இந்த அவையிலே நான் ஒன்றை தெரிவித்துக் கொள்ள வேண்டும். கேரளாவிலே இருக்கிற சட்டப்படி—கேரளாவைச் சொன்னதும் கம்யூனிஸ்ட் கட்சி ஆட்சி செய்யும் மாநிலத்தை தானே சொல்லுகிறார்கள். எங்கள் ஆட்சி செய்கிற மாநிலத்தை சொல்லவில்லை என்று அம்மையார் நினைக்க வேண்டாம்—உங்கள் கட்சி ஆட்சி செய்கிற மைசூர் மாநிலத்திலே கூட கணக்கு வைக்கிற முறை இருக்கிறதே தவிர, கம்பவுண்டிங் செய்கிற முறையை கிடையாது. தமிழ் நாட்டில்தான் அந்த முறையை வைத்திருக்கிறோம். கேரளாவிலே இன்னும் சொல்லப் போனால் கணக்கு ஒவ்வொரு ஏக்கராவுக்கும் வைத்தாக வேண்டும். மைசூரிலேயும் அதே நிலைதான் என்று சொல்லிக் கொள்கிறேன். இப்படி இருக்கும் பொழுது தமிழ் நாட்டில் மட்டும் கணக்கு வைக்க முடியாது என்று வாதிடுவது அரசியல் நோக்கத்திற்காக சொல்லப் படுவதே தவிர வேறு ஒன்றுமில்லை. இருந்தாலும் கூட இதை இந்த தமிழக அரசு ஏற்று விவசாயிகள் கணக்கு வைக்க வேண்டாம். கம்பவுண்டிங் கொடுத்து விடலாம் என்று சொல்லி, 10 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கராவுக்கு வரி விதி விலக்கு என்று அரசாங்கம் அறிவித்து அதன் பிறகு வருகிற ஒவ்வொரு ஏக்கராவுக்கும் வரி போடுவோம் என்று சொன்னோம். ஒவ்வொரு ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கராவிற்கும் 5 ரூபாய் வீதம் 15 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கராவுக்கு 25 ரூபாய் வரை வரி போடுவோம் என்றோம். உடனே தமிழ் நாட்டிலே வரி போடாதீர்கள்; விவசாயிகள் போராடக் கூடிய சூழ்நிலை இருக்கிறது. அது வெடிக்கக் கூடிய நிலை இருக்கிறது என்று சுதந்திரக் கட்சித் தலைவர் பேசுவதை வேண்டுமானால் என்னால் புரிந்து கொள்ள முடிகிறது. ஆனால் கம்யூனிஸ்ட் கட்சியைச் சார்ந்த திரு. அழகிரிசாமி அவர்கள் பேசுவதை என்னால் புரிந்து கொள்ள முடியவில்லை. இந்த ஒரு பிச்சினையில் சுதந்திரா கட்சியும், கம்யூனிஸ்ட் கட்சியும் இணைந்திருப்பதைப் பார்த்தால் எனக்கு ஆச்சரியமாக இருக்கிறது.

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

திரு சோ. அழகர்சாமி : நான் பேசும் பொழுது தனியாக கிணற்றுத் தண்ணீரை இறைத்து பயிரிடுபவர்களுக்கு ஒரு ஏக்கருக்கு வருமானம் 200 ரூபாய்தான் வருகிறது. ஆனால் அரசாங்கத் தண்ணீரை பாய்ச்சி பயிரிடுபவர்களுக்கு ஒரு ஏக்கருக்கு 500 அல்லது 600 ரூபாய் வருமானம் வருகிறது. இந்த ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கரை நிர்ணயிக்கும் பொழுது இறவை பாசன நிலங்களையும், அரசாங்கத் தண்ணீர் பாசன நிலங்களையும் சமமாக மதித்து கணக்கிடப்படுகிறது. கிணற்றுப் பாசன நிலங்களிலே $\frac{1}{2}$ சாதாரண ஏக்கர் ஒரு ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் என்றும், அரசாங்கத் தண்ணீர் பாசன நிலங்களை ஒரு சாதாரண ஏக்கர் நிலம் முக்கால் ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் என்றும் போட்டிருக்கிறார்கள் என்றும் சொன்னேன். இதனால் கிணற்றுப் பாசனம் செய்து பயிரிடும் சாதாரண விவசாயிகள் அதிகமாக பாதிக்கப்பட்டார்கள் என்றும், நீங்கள் சொன்ன பல சலுகைகள் அவர்களுக்கு கிடைக்கவில்லை என்றுதான் நான் சொன்னேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : ஒன்றும் சலுகைகள் கிடைக்கவில்லை என்று சொன்னார்கள் உறுப்பினர் அவர்கள். இப்பொழுதுதான் சலுகைகளை அறிவித்திருக்கிறோம். இதற்குப் பிறகு கம்யூனிஸ்ட் கட்சி உறுப்பினர் திரு. அழகிரிசாமி அவர்கள் திருப்தி அடைத்திருப்பார் என்று நம்புகிறேன்.

திரு. சோ. அழகர்சாமி : என்னதான் என்றாலும் கிணற்றுப் பாசனம் செய்து பயிரிடும் சாதாரண விவசாயிகள் அதிகமாக பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள் என்றுதான் சொல்லுவேன். காரணம், ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் கணக்கிடுவதிலே அவர்களுக்கு சரியான நியாயம் வழங்கப்படவில்லை என்றுதான் கருதுகிறேன். அதோடு நிலக்கடலை, பருத்தி போன்ற பயிர் செய்யக் கூடிய சாதாரண விவசாயிகளையும் அது பெரிதாச பாதிக்கிறது.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : வாஷ்டுக்கும், கரும்பிற்கும் கொடுத்த சலுகை ஏன் கடலைப் பயிருக்கும் கொடுக்கவில்லை என்று அவர் கேட்கிறார். அங்கூட நான் தெரிவித்துக் கொள்ள விரும்புவது சிறு விவசாயிகளை பாதிக்க வேண்டும் என்பதற்காக நாங்கள் இவைகளை எல்லாம் கொண்டு வரவில்லை. 12, 14 மாதங்கள் தண்ணீர் தேவைப்படும் பொழுது அரசாங்கத் தண்ணீர் இந்தக் கடலை போன்ற பயிர்களுக்கு தேவைப் படாது என்று விலக்கவித்தோம். இது மூன்று மாத பயிர். எனவே, இது தேவையவில்லை என்ற காரணத்தினால்தான் இப்படி போடப்பட்டது. எனவே, விவசாயிகளைப் பாதிக்கத்திற்கு உட்படுத்த வேண்டும் என்று அரசாங்கம் கருதவில்லை. பருத்திக்கு போட்டிருக்கிறோம். அதை உறுப்பினர் அவர்கள் கவனிக்க வேண்டும். எனவே, விவசாயிகளுக்கு வருமான வரியை போடக் கூடாது என்றால் அதை என்னால் ஒத்துக்கொள்ள முடியாது. வருமானம் வரும்பொழுது, விவசாயிகளுக்கு அரசாங்கம் வருமான வரியை போட்டுத்தான் தீர வேண்டும்.

நேற்று திரு. அழகிரிசாமி அவர்கள் டீசும் பொழுது சொன்னார்கள், ரொம்பவும் வாதிட்டார்கள். 15,000 ரூபாய் செலவு செய்து கிணறு வெட்டி அவன் விவசாயம் செய்கிறான். வெட்டிய கிணற்றிற்கு வருஷம்

1972 ஆகஸ்ட் 25] [திரு. ப. உ. சண்முகம்]

ஒன்றுக்கு 1,500 ரூபாய் வட்டி கொடுக்க வேண்டியிருக்கிறது. அவனுக்கு அதிகத் தீர்வை போட்டால் அவன் என்ன கஷ்டம் அடைவான் என்று கேட்டார். எனக்கு ஆச்சரியமாக இருக்கிறது. பத்து ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கரா வரையில் வரி விதி விலக்கு அளித்திருக்கிறோம். அதை ஏற்றுக்கொள்ள அவர் மறுக்கிறார். 5 ஏக்கரா அல்லது 7 ஏக்கரா வரையில் கரும்பு போட்டாலும் கூட, அது தனியார் கிணற்றுப் பாசனமாக இருந்தாலும் கூட, அவன் கூட வேண்டிய வரி அதாவது 10½ ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கராவிற்கு ரூ. 12.50 காசு. இதை ஒரு விவசாயி ஒரு வருஷத்திலே கூட முடியாது என்று சுதந்திரா கட்சித் தலைவர் வாதிட்டார் என்றால் என்னால் புரிந்துகொள்ள முடியும். ஆனால் கம்ப்யூனிஸ்ட் கட்சி உறுப்பினர் திரு. அழகிரிசாமி பேசுவதைத் தான் என்னால் புரிந்து கொள்ள முடியவில்லை. எனவே, இந்த கழக அரசின் மீது எந்த ஒரு குற்றமும் சொல்ல எதிர் கட்சியினர் காத்திருக்கிறார்கள் என்று நான் சொல்லுவேன்.

தலைவரவர்களே, இன்னொன்றையும் இங்கே தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். துர்பாக்கியமான அரசியல் சூழ்நிலைகள் இங்கே இருப்பதை பார்க்கும் பொழுது, விவசாய கூலிகளுக்கு கூலி உயர்வு வேண்டும் என்று போராடுகிறார்கள். ஆனால் இந்த விவசாய வருமான வரியைப் போட்டால், அதுவும் கூடாது என்று சொல்லுகிறார்கள். இப்படி விவசாயத் தொழிலாளர்களுக்கு கூலி அதிகம் கொடுக்க வேண்டும் என்று கேட்கும் பொழுது அது நியாயம் என்று இந்த அரசு ஒத்துக்கொள்கிறது. அதற்காக வாதாடவும் இந்த அரசு தயாராக இருக்கிறது. கூலி உயர்வை வாங்கிக் கொடுக்கவும் தயாராக இருக்கிறோம். ஆனால் விவசாயத்திலே வருமானம் வருகிறவர்களுக்கு வரி போட்டால் கூடாது என்றால் ஒத்துக் கொள்ளத் தயாராக இல்லை.

அரசாங்கத்தின் மீது குறை சொல்ல வேண்டுமென்ற எண்ணத்திலே, எந்த ஒரு காரியத்தைச் செய்தாலும், குறை சொல்லிக்கொண்டே இருக்கிறார்கள். சுதந்திரம் கிடைக்கும் போதெல்லாம் கழக அரசின் மீது களங்கம் சூழ்பித்துக் கொண்டேயிருக்கிறார்கள். ஒன்றை செய்தாலும் தப்பு என்கிறார்கள்; செய்யாவிட்டாலும் தப்பு என்கிறார்கள். இதைப் பார்க்கும்பொழுது எனக்கு ஒரு உதாரணம் ஞாபகத்திற்கு வருகிறது. யாரோ ஒருவனை எப்படியாவது அடிக்க வேண்டுமென்று எதிர்வீட்டுக்காரன் பக்கத்து வீட்டுக்காரனை யோசனை கேட்டானாம். அவன் வீட்டில் திருமணம் நடக்கிறது. பத்திரிகை வைக்க வருவான். அப்போது ஏன் எனக்கு பத்திரிகை கொடுத்தாய் என்று சொல்லி அடி, என்றானாம். அதற்கு, பத்திரிகை வைக்காவிட்டால் என்ன செய்வது என்று கேட்டானாம். பத்திரிகை வைக்காவிட்டால், ஏன் பத்திரிகை வைக்கவில்லை என்று சொல்லி அடி என்றானாம். அதைப்போல இந்த நாட்டிலே சிலர் எதெதற்கு குறை சொல்வது, என்ற ஒரு நியதி இல்லாமல் எதற்கெடுத்தாலும் குறை சொல்லிக்கொண்டே இருக்கவேண்டுமென்று நினைத்திருக்கிறார்கள். விவசாயிகளுக்கு கூலி நிர்ணயிக்கப்பட்டாலும் குறை சொல்கிறார்கள், வருமானத்திற்கு வரம்பு வைத்தாலும் குறை சொல்கிறார்கள். எதைச் செய்தாலும், “நாங்கள் இருக்கிறோம், பார்த்துக்கொள்கிறோம்” என்று விவசாயிகளைத் தூண்டிவிட்டு தங்கள் அரசியலை வளர்த்துக்கொள்கிறார்கள். இதுவல்ல அரசியல் நாகரீகம்.

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

திரு. சோ. அழகர்சாமி : தலைவரவர்களே, நான் நேற்றைய விவாதத்தின்போது குறிப்பிட்ட கருத்துக்களை வைத்துக் கொண்டு, அதற்கு ஒரு உள்நோக்கம் கற்பித்து அமைச்சரவர்கள் பேசுகிறார்கள் என்று நினைக்கிறேன். இந்த நேரத்தில் என்னுடைய விளக்கத்தைச் சொல்ல வேண்டிய அவசியம் ஏற்படுகிறது.

கிணறு வெட்டுவதற்கு என்று 15,000 ரூபாய் கடன் கொடுக்கிறார்கள் என்றால், அதற்கு 900 ரூபாய் வட்டி கட்ட வேண்டும். கரண்டு செலவு 300 ரூபாய் ஆகிறது. ஒரு ஏக்கர் நிலத்திற்கு தண்ணீர் பாய்ச்சுவதற்கு 400 ரூபாய் செலவாகிறது. அதே நேரத்தில் அரசாங்கத்தினால் ஏற்படுத்தப்பட்ட பாசன வசதியைப் பெற்றால் 40 ரூபாய்தான் செலவாகிறது. இவைகளை எல்லாம் ஒப்பிட்டுப் பார்த்தால் என்ன வருமானம் இருக்கும் என்பது நமக்குத் தெரியும். அதனால் சிறு விவசாயிகள்தான் பாதிக்கப்படுகிறார்கள் என்பது நன்றாகத் தெரியும். 20 ஏக்கர் புஞ்சை நிலம் இருக்கிறதென்றால் நீங்கள் கொடுக்கும் கடன் 4, 5 ஏக்கர் தான் பயிர் செய்வதற்கு போதுமானதாக இருக்கிறது. உங்கள் கணக்குப்படி பார்த்தால், அவர்கள் செலவு செய்ததுபோக மிஞ்சக்கூடிய வருமானத்தைக் கொண்டு நீங்கள் கொடுத்த கடனைத் திரிக்க முடியாதவர்களாக இருக்கிறார்கள். அதனால்தான் இந்த விவசாயப் போராட்டமே நடைபெற்றது என்பது எல்லோருக்கும் தெரியும்.

ஐயாயிரம் ரூபாய்க்கு மேல் வருமானம் வரக்கூடியவர்கள் வருமான வரி செலுத்தவேண்டியதில்லை என்று நாங்கள் சொல்லவில்லை; 5,000 ரூபாய்க்கு மேல் வருமானம் வரக்கூடியவர்களுக்கு வருமானவரி விதிக்க வேண்டுமென்று சொன்னவர்களே நாங்கள்தான். வருமானத்தைக் கணக்கிடுவதிலே இருக்கின்ற சிக்கல்கள்தான். நாங்கள் சொல்கிறோம். ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் முறையில், 20 ஏக்கர் புஞ்சை நிலத்தை 10 ஏக்கர் நஞ்சை நிலம் என்று கணக்கிடுகிறீர்கள். ஒரு ஏக்கருக்கு வரக்கூடிய வருமானமே 20 ரூபாய்தான். உங்கள் கட்சியிலே இருக்கக் கூடியவர்களைக் கேட்டால் கூட இவ்வளவுதான் வருமானம் வருகிறது என்று சொல்வார்கள். ஆகவே இம்மாதிரியான குறைபாடுகளைச் சொல்வதால் எங்கள்மீது உள்நோக்கம் கற்பிக்கவேண்டாம் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : சபாநாயகர் அவர்களே, அமைச்சரவர்கள் என்மீது உள்நோக்கம் வைத்து பேசுகிறார்கள் என்று நினைக்கிறேன், உள்ளபடியே இதில் உள்நோக்கம் கற்பிப்பதற்கு இடமே இல்லை. ஏழை விவசாயிகள் அதிகமாகப் பாதிக்கப்படுகிறார்கள். அரசாங்கம் அவர்களுக்கு அதிக சலுகை அளிக்கவேண்டும். அவர்களுக்கு அதிக ஊதியம் கிடைக்க வேண்டும். விவசாயிகள் நசுக்கப்படக்கூடாது. அவர்களும் வாழவேண்டும்; அவர்களை வாழவைக்கவேண்டும். இதிலே யாருக்கும் மாறுபட்ட கருத்து கிடையாது.

திரு. என். கே. பழனிசாமி : சார், கம்யூனிஸ்டு கட்சியைப் பொறுத்த வரையில், இந்த விவசாயிகளுக்கு கொடுக்க வேண்டும்; அந்த விவசாயிகளுக்கு கொடுக்கக்கூடாது என்ற நோக்கம் அல்ல. பெரிய விவசாயி

1972 ஆகஸ்ட் 25] [திரு. என். கே. பழனிசாமி]

களாக இருந்தாலும், சிறிய விவசாயிகளாக இருந்தாலும், நடுத்தர விவசாயிகளாக இருந்தாலும் எல்லோரும் நாட்டிலே உற்பத்தியைப் பெருக்க வேண்டுமென்று பாடுபடுகிறார்கள். ஆனால் நிலப்பிரப்புக்கள் குத்தகை என்ற பெயரால் விவசாயிகளை நசுக்கிக்கொண்டிருக்கிறார்கள். அந்த முறையை எதிர்க்கிறோம். இந்த ஆட்சியை அகற்றிவிட்டு இன்னொரு முறை சிண்டிகேட் ஆட்சியை கொண்டுவர வேண்டுமென்று நாங்கள் நினைக்கவில்லை. அதனால் இந்த சர்க்காரை கவிழ்க்கவேண்டும் என்பது எங்கள் எண்ணமல்ல.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : மாண்புமிகு உறுப்பினர் பழனிசாமி அவர்கள் பணக்காரர்களுக்கு விரோதி அல்ல கம்யூனிஸ்டு கட்சி என்று சொன்னார்கள். விவசாயப் பிரச்சினையில் கம்யூனிஸ்டு கட்சியின் நிலையை விளக்கியுள்ளார்கள். அதற்காக நான் உள்ளபடியே பாராட்டுகிறேன்; நன்றி தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

ஆனால் நண்பர் அழகர்சாமி அவர்கள் மிராச்தார்கள், நில உடைமையாளர்கள் கிணறு வெட்டுவதற்காகும் செலவு பற்றியும், மற்ற செலவுகளைப் பற்றியும் சொன்னார்கள்; அவை பற்றிய கணக்கினைக் கொடுத்தார்கள். இந்தமாதிரி கணக்கை ஆலை அதிபர்களிடமும் கம்யூனிஸ்டு கட்சியினர் காட்டுவார்களா? தஞ்சை விவசாயிகள் கூலி உயர்வு கேட்கும் போது தஞ்சை மிராஸ்தார்கள் சொல்லும் கணக்கையும் ஏற்றுக்கொள்வார்களா? அவர்கள் கொடுக்கும் கூலி உயர்வு போதும் என்று ஒப்புக் கொள்வார்களா? போதுமென் ஒப்புக்கொள்ள வேண்டுமென்று நான் சொல்லவில்லை. விவசாயிகளுக்கு சலுகை அளிக்கப்பட வேண்டுமென்று சொல்லும்போது வசதி படைத்த பெரிய விவசாயிகளுக்கும் அதேமாதிரி யான சலுகையினை அளிக்கவேண்டுமென்று வாதிடுவது சரியல்ல. நாம் அனைவரும் சேர்ந்து ஒரு சுமுகமான நிலையை உருவாக்க வேண்டும்; அந்தவகையிலேயேதான் முயற்சி செய்துவருகிறோம். சிறிய விவசாயிகளுக்கு நிறைய சலுகைகளை இந்த அரசு செய்திருக்கிறது. மீண்டும் மீண்டும் எந்த அளவுக்கு சிறிய விவசாயிகளுக்கு சலுகை அளிக்க முடியுமோ அதை இந்த அரசு செய்யும். ஆகவே, அவர்களுக்கு ஒன்றுமே செய்யவில்லை என்று சொல்வதும், பெரிய விவசாயிகளுக்காக வாதிடுவதும் நல்லதல்ல.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : பணக்கார விவசாயிகளுக்கும், நிலப்பிரபுக்களுக்குமுள்ள வித்தியாசத்தை விளக்கலாம் என்று நினைக்கிறேன். நிலப்பிரபுத்துவம் என்று சொல்கிறபோது நேரிடையாக நிலத்தை வைத்துக்கொண்டு தானே உழுது சாகுபடி செய்யாமல், எல்லைக்கு அப்பால் இருந்துகொண்டு மற்றவர்களின் உழைப்பை எடுத்துக்கொண்டு வருகிற தன்மையைத்தான் சொல்கிறோம். அதை எதிர்க்கிறோம். பணக்கார விவசாயி என்கிறபோது இன்றைய தினம் நில உச்சவரம்புச் சட்டம் கொண்டு வந்துவிட்டோம்; அந்த உச்சவரம்புச் சட்டத்திற்கு உட்பட்டு சொந்தமாக நிலத்தை வைத்துக்கொண்டே தானே உழுது பயிரிட்டு வருகிற விவசாயிகளைத்தான் கருதுகிறோம். ஆக கம்யூனிஸ்டுக் கட்சி நிலப்பிரபுத்துவத்தை எதிர்க்கிறதே தவிர பணக்கார விவசாயிகளை எதிர்க்கவில்லை.

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : பணக்கார விவசாயிகள் பற்றி தனியாக ஒருமுறை தங்கமணியிடத்தில் கேட்டு விவரம் அறிந்துகொள்கிறேன்.

திரு. சோ. அழகர்சாமி : முதல் அமைச்சர் அவர்கள் சொல்லும் போது பணக்காரர்களுக்கு வரிபோடக்கூடாது என்று நான் சொல்வது போலச் சொன்னார்கள். நான் அப்படிச் சொல்லவில்லை. விவசாயிகளுக்கு நியாயமான கூலி கொடுக்கப்பட வேண்டும் என்பதை சபையில் பலமுறை விலும் சொல்லியிருக்கிறேன். வருமானம் உள்ளவர்களுக்கு வரி போடுவதைப்பற்றியும் நான் ஆட்சேபிக்கவில்லை. ஆனால் ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர் எவ்வளவு என்று கணிப்பதில் உள்ள குறைபாடுகள் காரணமாக வருமானமே இல்லாத விவசாயிகளும் கூட வருமான வரி கட்டக்கூடிய நிலைதான் இப்போது வருகிறது. இவர்கள் கூட 400, 500 கட்டவேண்டும் என்பது அந்நியானது என்பதைத்தான் கண்டித்தேன். தமிழகம் பூராவுக்கும் நிலம், அதன் விளைவு, கிடைக்கக்கூடிய வருமானம் ஆகியவற்றை எல்லாம் கணக்கில் எடுத்துக்கொண்டு விவசாயக் கூலிகளுக்கு நியாயமான ஊதியம் நிர்ணயிப்பதை நான் இன்றைக்கும் ஆதரிக்கிறேன் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : பயிர்வாரி அமைப்பில் 10 ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர் வரை வரிச் சலுகை கொடுத்திருக்கிறோம். பதினைந்து ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர் உள்ளவரை சாதாரண விவசாயி என்று கூறுகிறீர்களா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

திரு. சோ. அழகர்சாமி : ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர் கணக்கிடும்போது பத்து ஏக்கரை கூட 20 ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர் என்கிற அளவில் வந்துவிடுகிறது. அதைச் சொன்னேனே தவிர வருமானம் வரக்கூடியவர்களுக்கு வரி போடக்கூடாது என்று சொல்லவில்லை. தொழிற்சாலை முதலாளிகளைப் பற்றிச் சொன்னார்கள். வருமானம் பெருகப்பெருக அவர்கள் ஸ்லாப் முறையில் வரி கட்டுவதைப்போலக்கூட வருமானம் உள்ளவர்களுக்கு வரி போடுவதைப்பற்றி எனக்கு ஆட்சேபமே இல்லை.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : முதலாளிகள் உற்பத்தி செய்கிற பொருளை அரசாங்கம் வாங்கிக்கொள்வதில்லை. ஆனால் விவசாயிகள் உற்பத்தி செய்கிற பொருளை அரசாங்கம் வாங்கிக்கொள்ளவேண்டும் என்கிறார்கள். பத்து ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கரை உள்ளவருக்கு விலக்கு அளித்திருக்கிறோம். ஐயாயிரம் ரூபாய்க்குக் கீழே வருமானம் உள்ளவர்களுக்கு வரி விலக்கு அளித்திருக்கிறோம். அப்படி இருக்கிறபோது எப்படி இந்தச் சட்டத்தை குறை சொல்ல முடியும்? பத்து ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கரை வரை வரி விலக்கு என்றால் 15 ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கரை வரை அளிக்கவேண்டும் என்பது, ஐயாயிரம் ரூபாய்க்குக் கீழே வருமானம் உள்ளவர்களுக்கு வரி கிடையாது என்றால் 10 ஆயிரம் என்று அந்த வரம்பை வைக்கவேண்டும் என்று சொல்வது—அரசியல் நோக்கத்திற்காகச் சொல்லப்படுவதைத் தவிர நியாய அடிப்படையில் இல்லை. மற்ற மாநிலங்களோடும் நமது இந்தச் சட்டத்தை ஒப்பிட்டுப் பார்க்கலாம். மைசூரில் எந்தவிதமான விலக்கும் அளிக்கப்

1972 ஆகஸ்ட் 25]

[திரு. ப. உ. சண்முகம்]

படாது, இந்த விவசாய வருமான வரி விதிக்கப்படுகிறது. மைசூரில் ஐயாயிரத்திற்குக் குறைவாக வருமானம் உள்ளவர்கள்கூட ரூ. 105 வரி கட்ட வேண்டும். அங்கே திருமதி அம்மையாருடைய புதுக் கட்சிதான் இருக்கிறது. ஐயாயிரத்திற்கு உட்பட்ட வருமானம் உடையவர்களுக்கு தமிழ் நாட்டில் வரி கிடையாது. கேரளாவில் இல்லை. 7,500 ரூபாய் வரை வருமானம் உள்ளவர்களுக்கு மைசூரில் ரூ. 250, கேரளாவில் ரூ. 175, தமிழகத்தில் ரூ. 125. இது அதிகமா? பத்தாயிரம் ரூபாய் வரை வருமானம் உள்ளவர்களுக்கு மைசூரில் ரூ. 405, கேரளாவில் ரூ. 400, தமிழகத்தில் ரூ. 300. இது அதிகமா? பதினைந்தாயிரம் ரூபாய் வருமானம் உள்ளவர்களுக்கு மைசூரில் ரூ. 855, கேரளாவில் ரூ. 1,565, தமிழகத்தில் ரூ. 825. இது அதிகமா? ரூபாய் இருபதாயிரம் வரை வருமானம் உள்ளவர்களுக்கு மைசூரில் ரூ. 1,455, கேரளாவில் ரூ. 3,090, தமிழகத்தில் ரூ. 1,525. கேரளாவில் ரூ. 3,090 வரி போடுகிறார்கள், அங்கே கசக்கவில்லை, தமிழகத்தில் ரூ. 1,525 தான் போடப்படுகிறது என்கிறபோதுதான் இது கசக்கிறதா?

திரு. கே.டி. கே. தங்கமணி: அதிக வருமானம் உள்ளவர்களிடத்தில் அதிகமாக வரி வாங்குகிறார்கள். இதில் என்ன?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: அப்படியானால் திரு. தங்கமணி அவர்கள் அதுபோல வருமானம் அதிகமாக அதிகமாக வரி விதிப்பையும் அதிகப்படுத்தும் வகையில் ஒரு திருத்தம் கொண்டுவருவார்களானால் அதை நிறைவேற்றக்கூட நாங்கள் தயாராக இருக்கிறோம்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி: நான் பேசுகிறபோது வருமான அடிப்படையில் ஸ்லாப் முறையில் வரி விதித்ததை அமைக்கலாம் என்பதாகப் பேசியிருக்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: முப்பதாயிரத்திற்கு வருமானம் உள்ளவர்களுக்கு மைசூரில் ரூ. 3,125 வரி. கேரளாவில் ரூ. 5,690. தமிழகத்தில் ரூ. 3,025 தான். மத்திய அரசாங்கமோ தங்கனது ஒவ்வொரு தாக்கீதிலும் வருமான அடிப்படையில் விவசாயத்திற்கு வரி விதிக்கவேண்டும் என்பதை வற்புறுத்திக்கொண்டு வருகிறார்கள். ஆனால் இங்கே பேசுகிறவர்கள் மட்டும்—இந்த மசோதாவை திராவிட முன்னேற்றக் கழக அரசு கொண்டு வந்திருக்கிற காரணத்தினாலே எதிர்க்கிறார்கள். இப்படி அரசியல் நோக்கில் பெரிய விவசாயிகளைப் பாதுகாக்க எந்த அரசியல் கட்சியும்—சோஷலிசம் பேசுகின்ற கட்சியும் போய்விடுவது நியாயமல்ல.

விவசாயிகளுக்கு வருமானம் என்ன வருகிறது என்பதைப்பற்றி நான் கணக்கைச் சேகரித்தேன். ஒரு கணக்கு ரெவின்யூ இலாக்கா கொடுத்தது. இன்னொன்று விவசாய இலாக்காவே கொடுத்தது. மற்றொன்று விவசாயத்தில் ஈடுபட்டு வருகிற திரு. ஏ. ஆர். சுப்பையா முதலியார் கொடுத்தது. இப்படி மூன்றுவகையில் புள்ளி விவரங்கள் சேகரித்துப்பார்த்தேன். எல்லாப் புள்ளி விவரங்களும் செலவினங்கள், வருமானம் உட்பட இருக்

[திரு. ப. உ. சண்முகம்]

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

கிறது. நேரம் இல்லாத காரணத்தினால் ஒவ்வொன்றையும் படிக்காது மொத்தத்தை மட்டும் சொல்கிறேன். ஒரு ஏக்கரா கரும்பு பயிரிடுவதற்கு விவசாய இலாக்கா கொடுத்திருக்கிற கணக்குப்படி மொத்தம் ஆகிற செலவு ரூ. 1,500 ஆகும். இன்னொரு கணக்குப்படி ரூ. 1,050 ஆகும். திரு. சுப்பையா முதலியார் கணக்குப்படி ரூ. 2,568 ஆகிறது. ரூ. 1,000 போட்டிருக்கிறோம், ரூ. 2,568 போட்டிருக்கிறார். அவரையே விட்டு எவ்வளவு லாபம் வரும் என்று கேட்டதற்கு—இது ரொம்பவும் அதிகம், சரி—அவர் கொடுத்திருக்கிற கணக்குப்படி ஒரு ஏக்கர் கரும்புக்கு வருகிற ரூ. 695 என்று போட்டிருக்கிறார். 6 சாதாரண ஏக்கர் நிலத்தில் கரும்பு பயிரிடுகிறவர்களுக்கு வரி கிடையாது. இது 9 ஸ்டான்டர்ட் ஏக்கர் தான் ஆகிறது, வரி இல்லை. ரூ. 3,000 ரூ. 4,000 வருமானம் வருகிறது, வரி இல்லை. ஆனால், 7 ஸ்டான்டர்ட் ஏக்கர் ஆகும் பொழுது அவர்கள் கட்டவேண்டிய வரி ரூ. 12.50 காசுகள். இது விவசாயிகளைக் கசக்குவது என்றால் இது எந்த வகையிலே நியாயம்? அவர்களுக்கு நம்மால் முடிந்த எல்லா பரதுகாப்பையும் அளிக்கிறோம். இதை வேண்டுமென்றே சொல்கிறீர்களா, அல்லது கொண்டு வந்திருக்கிற சட்டத்தைப் புரியாமல் சொல்கிறீர்களா, அல்லது அரசாங்கம் அவர்களுக்குப் புரிய வைக்கத் தவறி விட்டதா என்று தெரியவில்லை.

DR. H. V. HANDE : Sir, according to the statistics furnished by the Hon. Minister, for the sum of Rs. 2,000 spent on one acre a person gets Rs. 600. But nowhere in the history of any industry, for an investment of Rs. 2,000 there is a return of Rs. 600. Also for Rs. 2,000 how much interest the poor agriculturist has to pay? What is his position? Please think of all these things. Though on paper it looks grand, it is a serious matter.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : இது முதலாளித்தவம் ஆர்கியூ மெண்டு போலிரும். அதை கம்புனிஸ்ட் கட்சி ஒத்துக்கொள்கிறதோ இல்லையோ, நான் ஒத்துக்கொள்ளத் தயாராக இல்லை. நானும் விவசாயி தான். கரும்பு விவசாயத்தைப் பற்றி எனக்கும் தெரியும். ஒரு வியாபாரிக்கு அந்த வகையிலே இந்த அளவுக்கு செலவு கிடையாது. வட ஆற்காடு மாவட்டத்தைப் பொறுத்தவரையிலே.....

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : சுப்பையா முதலியார் அவர்களுடைய வாத்தத்தை நான் ஏற்றுக்கொள்ளவில்லை.

திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி : ரூ. 2,000 ஆகிறதா, ரூ. 1,300 ஆகிறதா என்பதல்ல. போட்ட வரி கரெக்ட். அதை நாங்கள் ஏற்றுக்கொள்ளுகிறோம். அதிலே தகராறு கிடையாது, எதற்கு இந்த வாத்தம்?

திரு. ஏ. ஆர். சுப்பையா : டாக்டர் ஹாண்டேவுக்கு ஒன்று சொல்லிக் கொள்கிறேன். அதாவது, விவசாயி நிற்பதற்கு முதல் செலவு போட்டிருக்கிறேன். ரூ. 600 வருகிறது. அதை ஏன் மறைக்க வேண்டும்?

1972 ஆகஸ்ட் 25]

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : தலைவர் அவர்களே, நான் சொல்வதை நண்பர் கிருஷ்ணமூர்த்திக்குச் சொல்வதாக நினைக்கவேண்டாம். எதிர்க்கட்சி நண்பர்கள் தவறுதலாக எடுத்துக்கொண்டு நாம் விவசாயிகளைக் கசக்குவதாகச் சொல்கிறார்களே, அது எந்த வகையிலே நியாயம்? இது சிறு விவசாயிகளுக்கு நியாயமான சட்டம், பாதுகாப்பளிக்கக்கூடிய சட்டம். இதைவிட அதிகமாக பாதுகாப்பு கொடுப்பதற்கு எப்படி இயலும் என்பதை யோசித்துப் பார்த்து, ரூ. 5,000-க்கு மேல் வருமானம் உள்ளவர்களுக்குத்தான் வரி விதிக்கிறோம். ஆகவே, நான், தந்திருக்கிற விளக்கத்திற்குப் பிறகு, இந்தச் சட்டத்தைப் பேரவை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி : தலைவர் அவர்களே, நேற்றைய தினம் நான் பேசுகின்ற சம்பத்திலே சொன்னேன். கரும்பு, வாழை இவைகளுக்கு 12 மாதம், 13 மாதம்—சில சமயம், ஆலைக்காரர்கள் வெட்ட உத்தரவிடவில்லையென்றால்—14 மாதம் கூட ஆகிறது. இப்பொழுது 2 அசெஸ்மெண்டு போடக்கூடிய வாய்ப்பு இருக்கிறது. ரூல் 27 பிரகாரம், 2 அசெஸ்மெண்டு போடக்கூடிய வாய்ப்பு இருக்கிறது. இப்பொழுது, அரசாங்கம் உத்தரவு போட்டு அதை நிறுத்திவிட்டார்கள். ஆகவே, சட்டத்திலே வழிவகை செய்தால்—இப்பொழுது 12 மாதத்திலே அறுவடை செய்யப்படுகிறது. 13 மாதத்திலே அறுவடை செய்யப்படுகிறது, சில சமயம் 9 மாதத்திலே கூட அறுவடை செய்யப்படுகிறது—ஒரு அசெஸ்மெண்டுதான் என்ற உறுதிமொழிக்கு வகைசெய்தால் நல்லதாக இருக்கும். ஆகவே, அதற்கு வகை செய்வார்களா என்பதை விளக்கும்படி கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : ஏற்கெனவே இருக்கிற பிரின்சிபல் ஆக்டிலே தெளிவாக இருக்கிறது. எந்த வருஷத்தில் கிராப் வருகிறதோ அந்த வருஷத்தில்தான் அசெஸ்மெண்டு. 14 மாதங்கள் வைத்திருந்தால் 2 வருஷத்திற்கு போடக்கூடாது என்று அரசாங்க எக்ஸ்ப்ளிசிட் இன்ஸ்ட்ரக்ஷன்ஸ் மூலம் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அதைத் தெளிவாக சொல்லியிருக்கிறோம். எந்த ஆண்டு அறுவடைக்கு வருகிறதோ அந்த அறுவடை ஆண்டிற்கு மட்டும்தான் அசெஸ்மெண்டு எடுக்கப்பட வேண்டும். மற்ற ஆண்டிற்கு எடுக்கக் கூடாது என்று தெளிவாக இன்ஸ்ட்ரக்ஷன்ஸ் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. ஏ. ஆர். சுப்பையா : இது சம்பந்தமாக ஒரு உறுதிமொழியைக் கொடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI : What is the authority to decide whether it has been fully irrigated by the Government source or partly irrigated by the Government source?

ஒருவனுக்குக் கிணறு இருக்கலாம், அதில் கணக்கு வைப்பது சம்பந்தமாக கர்ணத்திற்கும் அவனுக்கும் சண்டை வரலாம்.

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : தலைவர் அவர்களே, அரசாங்க கணக்கில் ரிஜிஸ்டர் செய்யப்பட்டு, அதற்கு அரசாங்கத் தண்ணீர் தீர்வை வருகிற இடத்திற்கு மட்டும் தான் இந்த பிரச்னை வரும். அப்படி வருகிற இடத்திற்குக் கூட, தண்ணீர், கண்மாய் இருக்கிறதா என்று அரசாங்கத் திடமே கணக்கு இருக்கிறது. எத்தனை மாதத்திற்கு அந்த தண்ணீர் வரும், தண்ணீர் வந்திருக்கிறது என்று அரசாங்கத்திடமே கணக்கு இருக்கிறது. அதையெல்லாம் பார்த்துத்தான், கணக்கைப் பார்த்துத்தான் முடிவு செய்யப்படும். தாலூகா ஆபீஸில், ஆர்.டி.ஓ. ஆபீஸில் எல்லா இடத்திலும் கணக்கு வைத்திருக்கிறார்கள். ஆகவே, அரசாங்கம் அவ்வளவு கடுமையாக இருக்கும் என்று நினைக்கவேண்டாம்.

திரு. கே. என். குமாரசாமி : தலைவர் அவர்களே, அமைச்சர் அவர்கள் பதில் சொல்லும்பொழுது, எதிர்க்கட்சியைச் சேர்ந்தவர்கள் விவசாயிகளுக்கு வரியே போட வேண்டாமென்று வாதாடுவதாகவும் சொன்னார்கள். அப்படி வரி போட வேண்டாமென்று யாரும் சொல்லவில்லை. இந்த ஸ்டாண்டிங் ஏக்கர் நிர்ணயம் செய்கிற நேரத்திலே, சில இடங்களிலே உற்பத்திச் செலவு அதிகமாக இருக்கிறது. சில இடங்களிலே உற்பத்திச் செலவு குறைவாக இருக்கிறது. அதிலே இருக்கிற கோளாறுகளைச் சரி செய்யவேண்டுமென்று சொன்னார்களே தவிர, விவசாயிகளுக்கு வரியே போட வேண்டாமென்று சொல்லவில்லை.

இரண்டாவதாக, முதலமைச்சர் அவர்கள், தொழிற்சாலை பூமியை வைத்திருக்கிற டைரக்டர்களுக்கு, எந்த ஒரு ஆலையிலே டைரக்டராக இருந்தாலும் கூட, அவர்களுக்கு பூமி இருந்தால், அவர்களுக்கு சட்டத்திலே விதிவிலக்குக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது என்பதையும், கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன். அதாவது, தொழிற்சாலைகளிலே டைரக்டர்களாக இருக்கிறவர்களுக்குப் பூமி இருக்கும் பட்சத்தில், அந்த பூமிக்கு சாதாரண விவசாயிகளுக்குக் கொடுக்கப்பட்டிருப்பதைப் போல் விதிவிலக்குக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : தலைவர் அவர்களே, நிலம் வைத்திருப்பவர்கள் எந்தமாதிரி நிலம் வைத்திருக்கிறார்கள்? யாருக்கு விதிவிலக்கு என்று கேட்கிறார்கள்? ஏற்கெனவே ஒரு சட்டம் போட்டிருக்கிறோம். தொழிற்சாலைக்கு என்று எழுதி நிலம் வாங்கிவிட்டு, விவசாயத்திற்கு பயன்படுத்தக் கூடாது. அதை எப்படி பயன்படுத்த வேண்டுமென்பது ஏற்கெனவே இருக்கிற சட்டத்திலே தெளிவாக இருக்கிறது. அந்தக் கணக்கு அங்கு வருகிற நேரத்தில், அங்கு அவர்களுக்கு வரி போடுகிறார்கள். இங்கு வருகிற நேரத்தில் இந்த லாபத்தில் இங்கு இவர்களுக்கு வரி போடுகிறார்கள். அவர்கள் வருமான வரி போடுகிறார்கள். ஆகவே, அதிகமாக வரி போடவேண்டுமென்று சொல்வது தவறு. விவசாய வருமானம் ரூ. 5,000 இருந்தால் வரி இல்லையென்று இருக்கிறது. அதற்கு மேல் வரி உண்டு. 10 ஸ்டாண்டிங் ஏக்கரா இருந்தால் வரி கிடையாது. அதற்கு மேல் இருந்தால் வரி போட்டிருக்கிறோம் என்று தெளிவாகச் சொல்லிக் கொள்கிறேன்.

1972 ஆகஸ்ட் 25]

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் குமாரசாமி அவர்களும் மற்றவர்களும், கம்யூனிஸ்டு கட்சி சார்பிலே பேசியவர்களும் இங்கே பேசிய நேரத்தில் விவசாய வருமான வரியை தாங்கள் எதிர்க்கவில்லையென்று குறிப்பிட்டார்கள். இறுதியாகவும் மாண்புமிகு உறுப்பினர் குமாரசாமி அவர்கள் அதையே வலியுறுத்திச் சொன்னார்கள். ஆகும், என்பதைப் போல் அழகர்சாமி அவர்களும் தலையசைக்கிறார்கள் வேகமாக. ஆனால், விவசாயிகளுடைய மாநிலம் தழுவிய போராட்டத்தில் வைக்கப்பட்ட 12 அம்ச கோரிக்கைகளில் மிக முக்கியமான கோரிக்கையாக இருந்ததும், பேசப்பட்டதும், விவசாய வருமான வரியைப் பற்றி என்பதை யாரும் மறந்திடவில்லை.

பெத்துநாய்க்கண்பாளையம் பேரன்ற இடங்களிலே ஏற்பட்ட கலவரங்களுக்கு அந்தப் பகுதியிலே இருந்த பெரிய பாக்குத் தோட்டச் சொந்தக் காரர்கள் காரணமாக இருந்தார்கள் என்பதை அனைவரும் நன்றாக அறிவார்கள். ஆகவே, பெரிய விவசாயிகள் இதிலே பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள் என்றெல்லாம் பலபேர் வக்காலத்து வாங்குவது, சோஷலிச சமுதாயத்தை உருவாக்க வேண்டுமென்று, இங்கு அல்ல டெல்லி போன்ற மேலிடத்தில் காங்கிரஸ் கட்சிக்கும், கம்யூனிஸ்ட் கட்சிக்கும், முன்னேற்றக் கழகத்திற்கும் வேறுபாடு இல்லாமல் இருக்கும்பொழுது, தமிழ் நாட்டிலே மட்டும் மாறுபாட்டான, வேறுபாட்டான, சொல்லப்போனால், மாண்பாடான கருத்துக்கள் இருப்பது உள்படியே வேதனைக்குரிய ஒன்றாகும்.

விவசாயப் போராட்டக் குழு கோரிக்கையினை விளக்கிய நேரத்தில், அரசாங்கத்தோடு பேசிய நேரத்திலே கூட, அவர்களுடைய முக்கியமான கோரிக்கை, பணப் பயிர் அடிப்படையிலே போடப்பட்ட விவசாய வருமான வரி ரத்து செய்யப்பட வேண்டுமென்பதுதான். அதை அரசாங்கம் ஏற்றுக் கொள்ளவில்லை. பணப் பயிர் அடிப்படையிலே போடப்பட்ட விவசாய வருமான வரியை நாங்கள் ரத்து செய்ய இயலாது. அது சோஷலிசக் கொள்கை அல்ல, அதை இந்த அரசு ஏற்றுக்கொள்ள இயலாது என்று சொன்னபிறகு, கடைசியாக, சாதாரண விவசாயிகளுக்கு இருக்கிற சங்கடங்களைத் தீர்க்க நாங்கள் முயற்சி எடுக்கிறோம். ஏற்கெனவே கணக்கு வைப்பதில் கஷ்டங்கள் அனுபவிக்கிறவர்களைப் பற்றிச் சொன்னார்கள். அதற்கும் நாங்கள் சொன்னவை மாநில போராட்டக் குழுவால் ஒத்துக் கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே, வரி போட வேண்டாமென்று நாங்கள் சொல்லவில்லையென்று நீங்கள் கூறுவது தவறு. பணப் பயிர் அடிப்படையிலே வரி போடக் கூடாது என்று 12 அம்ச கோரிக்கைகளிலே எடுத்துச் சொன்னார்கள் என்று திட்டவாட்டமாக எடுத்துச் சொன்னேன்.

இவ்வளவுக்கும் பிறகு, மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள், எதிர்க்கட்சித் தலைவர்கள் இவர்கள் எல்லாம் பேசியதற்குப் பிறகு, அமைச்சர் அவர்கள் விளக்கம் அளித்ததற்குப் பிறகும் நான் ஒரு மகிழ்ச்சிகரமான செய்தியை இந்த அவையிலே தெரிவிக்க விரும்புகிறேன். இப்பொழுது ஏற்கெனவே 10 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் வரையில் சலுகை அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது. மேலும் ஒரு படி சென்று, சிறிய விவசாயிகளுக்கு அனுகூலம் செய்கின்ற வகையில் ஐந்தே ஏக்கர் வரையில் எந்தப் பயிர் செய்தாலும் விவசாய வருமான வரி கிடையாது என்ற மகிழ்ச்சிகரமான செய்தியைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

திரு. சோ. அழகர்சாமி: விவசாயப் போராட்ட நேரத்திலே கோரிக்கை வைத்ததுபற்றிச் சொன்னார்கள். நெல்லையிலே மாநாடு நடைபெற்ற நேரத்தில் விவசாய வருமான வரிபற்றி கோரிக்கை வைக்கப்படவில்லை.....

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: நெல்லையிலே இருக்கிற கம்யூனிஸ்ட் கட்சி வேறு, தஞ்சையிலே இருக்கிற கம்யூனிஸ்ட் கட்சி வேறு, சென்னையிலே இருக்கிற கம்யூனிஸ்ட் கட்சி வேறு? நான் சொன்னது மாநிலம் தழுவிய அந்தப் போராட்டக் குழுவில் திரு. கல்யாணசுந்தரம் அவர்கள் உறுப்பினராக இருந்தார்கள், அவர்கள் என்னிடத்திலே விவாதிக்கின்றபொழுது நான் சொல்லியதைத்தான் கூறினேன்.

திரு. சோ. அழகர்சாமி அவர்களுடைய திருத்தம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, தோல்வியுற்றது.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே அவர்களுடைய தீர்மானம் பேரவையின் அனுமதியுடன் திரும்பப் பெற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி, “தமிழ்நாடு, 1972 ஆம் ஆண்டு, விவசாய வருமான வரி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 37/72) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்.”

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டு, சட்ட முன்வடிவு பிரிவுவாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டது.

Clause 2.

Mr. SPEAKER: The question is:
'That Clause 2 do stand part of the Bill'.

THE HON. THIRU P. U. SHANMUGHAM: Sir, I move the following amendment:—

In Clause 2 (i) for the proposed clause (j) substitute the following clause, namely:—

(j) “exempted extent of land” means the extent of land exempted under sub-section (1) of section 10.

MR. SPEAKER: You have given another amendment also. You move that amendment.

THE HON. THIRU P. U. SHANMUGHAM: That has been circulated yesterday itself.

1972 ஆகஸ்ட் 25]

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI: The Hon. Minister simply moves the amendments suddenly to clauses. He does not explain the reasons for amendments.

THE HON. THIRU P. U. SHANMUGHAM: I think amendments have been circulated.

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI: What I say is the nature of amendments should be explained by the Hon. Minister.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நீங்கள் இரண்டு பேருமே பேசிக் கொண்டு இருந்தீர்கள். அவரும் அமெண்ட்மெண்டை மூவ் பண்ணவில்லை. நீங்களும் பேசிக் கொண்டிருந்தீர்கள். இரண்டு பேர்களும் அரை மணி நேரம் பேசிக்கொண்டிருந்தீர்கள். அமெண்ட்மெண்டை மூவ் பண்ணவில்லை.

THE HON. THIRU P. U. SHANMUGHAM: Sir, I move the following amendment :—

In Clause 2—

(1) in sub-clause (iii) (a) in proposed clause (vv) (iii)—

(a) omit the letter and brackets “ (a) ”;

(b) omit sub-clause (b).

(2) in sub-clause (iii) (c) after Explanation I-B, add the following Explanation, namely :—

“ *Explanation I-C.*—For the purposes of clause (vv), a land used for growing any crop and irrigated from a Government source of irrigation shall be deemed to be so irrigated, if such crop is grown wholly with the water from such Government source.”

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : ஐந்து ஏக்கர்களுக்கு என்ன பயிர் செய்தாலும் விவசாய வருமான வரி கிடையாது என்ற திருத்தம் கொண்டு வந்திருப்பது பாராட்டுக்குரியது.

Either irrigated by Government source or private source.

என்ற வகையிலே ஐந்து ஏக்கர் வரையில் வரியில்லை என்று முதலமைச்சர் அவர்கள் தெரிவித்து இருக்கிறார்கள். அதை பற்றிய விளக்கம் என்ன என்பதை பற்றியெல்லாம் அமைச்சர் அவர்கள் உறுதியளிப்பார்களா ?

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் ஏற்கெனவே தெரிவித்திருக்கிறார்கள். ஐந்து ஏக்கர் வரையில் எந்தத் தண்ணீராக இருந்தாலும், அது அரசாங்கத் தண்ணீரைப் பயன்படுத்தினாலும், தனியார் தண்ணீராக இருந்தாலும், விவசாயம் செய்கிறவர்களுக்கு விலக்குத்தான்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : கிளர்ஸ் 2-இல் திரு. ஜேம்ஸ் அவர்கள் அவர்களுடைய அமெண்ட்மெண்ட்டை மூவ் பண்ணலாம்.

THIRU J. JAMES : Sir, before I move my amendment, I would like to know from the Hon. Minister whether the suggestion made by the Hon. Chief Minister is exemption of 5 ordinary acres or 5 standard acres of any crop.

THE HON. THIRU P. U. SHANMUGHAM : Five ordinary acres of any crop.

THIRU J. JAMES : Then I do not move the first part of my amendment regarding arecanut in view of the Hon. Minister's suggestion.

MR. SPEAKER : What about amendment relating to 'rubber' How can you split it ?

THIRU J. JAMES : Sir, I move the following amendment :—

In clause (vv) of Section 2 of the Principal Act, for items (i) and (iv) the following items shall be substituted, namely :—

(iv) one acre of land used for growing "rubber."

The amendment was duly seconded.

THIRU K. T. K. THANGAMANI : Sir, I move the following amendment :—

For item (iv-a) (2) of sub-clause (b) in the proposed clause (vv) (iii) substitute the following namely, "one acre of land used for growing sugarcane and not falling under category (1), or".

The amendment was duly seconded.

THIRU K. T. K. THANGAMANI : In the present clause it is as follows :—

"one-half an acre of land used for growing sugarcane and irrigated from a Government source of irrigation or two-thirds of an acre of land used for growing sugarcane and not falling under category (1)." In its place, I have moved the present amendment. What will happen to that sugarcane which is grown by lift irrigation and other irrigation

1972 ஆகஸ்ட் 25] [Thiru K. T. K. Thangamani]

sources. One acre will be treated as $\frac{1}{2}$ standard acre. That is why in order to correct it, I have moved my amendment. I hope it will be accepted.

I also want to know whether the assurance given by the Hon. Chief Minister exempting upto 5 acres will come in the form of an amendment

THE HON. THIRU P. U. SHANMUGHAM: It has been done already.

THIRU K. T. K. THANGAMANI: Then all right.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்: தலைவர் அவர்களே, எனது திருத்தம் பற்றிச் சொல்ல விரும்புகிறேன். இப்பொழுது இருக்கின்ற மசோதாவிலே ஒரு ஏக்கர் ரப்பர் 40 சென்ட் ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கருக்குச் சமம் என்று போட்டிருக்கிறார்கள். ஒரு ஏக்கர் ரப்பர் என்பது ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் ஒரு ஏக்கருக்கு இருக்க வேண்டும் என்று திருத்தம் கொடுத்திருந்தேன். ஒரிஜினல் ஆக்டிலே ஒரு ஏக்கர் ரப்பர் என்பது அதாவது ஒரு ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் என்பது 20 சென்ட் ஆக இருக்கும் என்று குறிப்பிடப்பட்டிருந்தது. இப்பொழுது அதை 40 சென்ட் ஆக ஆக்கியிருக்கிறார்கள். 40 சென்ட் ஒரு ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் என்று கூறும்பொழுது 4 ஏக்கர் வைத்திருப்பவர்களுக்கும் இந்த விவசாய வரியைக் கட்டுகின்ற நிர்ப்பந்தமான நிலை ஏற்படுகிறது. என்னுடைய வாதம் என்னவென்றால் ஒரு வேளை இந்த 4 ஏக்கர் மீலைத் தோட்டப் பகுதிகளில் ரப்பர் வைத்திருப்பவர்களுக்குக் கட்டுப்படியாக இருந்தாலும், கிராமங்களில் ரப்பர் தோட்டம் வைத்திருக்கும் ஏழை விவசாயிகளுக்கு இது கட்டுப்படியாகாது. அவர்களை இந்தச் சட்டமானது அதிகம் பாதிக்கும். ஆகவே, ஒரு ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கருக்கு 40 சென்ட் என்று இருப்பதை ஒரு ஏக்கராவாக மாற்ற ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். ஏற்கெனவே முதலமைச்சரவர்கள் கொடுத்த அந்த உறுதிமொழி இந்த ரப்பர் தோட்டத்தைப் பொறுத்த வரையில் அனுசூலமாக இல்லை. ஆகவே ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: தலைவரவர்களே, முதலமைச்சரவர்கள் சொன்னது 5 ஏக்கராவில் என்ன பயிர் வைத்தாலும் அவர்களுக்கு விலக்கு, அது பாக்கு, ரப்பர் எதை வைத்தாலும் விலக்கு. வரி கிடையாது. இதைத் தெளிவாக்குகிறேன். 5 ஏக்கரில் என்ன பயிர் வைத்தாலும் விலக்கிருக்கிறது. அதில் சந்தேகம் தேவையில்லை. ஆகவே, மாண்புமிகு உறுப்பினரவர்கள் திருத்தத்தைக் கொடுத்து வரிபோட வைத்துவிட வேண்டாம். விலக்கு கொடுத்திருக்கிறது.

கம்ப்யூனிஸ்ட் கட்சித் தலைவரவர்கள் சொன்னார்கள். ஒரு ஏக்கரத் ஒரு ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கராவாகக் கருதப்பட வேண்டுமென்ற கருத்தைச் கூறுகிறார்கள். அதை ஏற்றுக்கொள்வதற்கில்லை. ஏனென்றால், நெக்

[திரு. ப. உ. சண்முகம்]

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

லைப் பொறுத்த வரையில் கொஞ்சம் குறையலாம். ஆனால் நெல்லுக்கும் கரும்புக்கும் ஒரே வருமானம் என்று வைக்க முடியாது. கரும்புக்கு அதிகமாக வருமானம் வைக்க முடியும். ஆகவேதான் 1½ ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர் என்று வைத்திருக்கிறது. 1 ஏக்கர் கரும்பு 1½ ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கரவாகக் கருதப்பட வேண்டும். நெல்லும், கரும்பும் ஒன்றல்ல. நெல்லுக்கு 1 ஏக்கரை 1 ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர் என்று வைத்திருக்கிறோம். கரும்புக்கு 1½ ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர் என்று வைக்க வேண்டும். கரும்பு கொஞ்சம் கூடுதல் வருமானம் வரக்கூடியது.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : சார், கணக்குப் போட்டுப் பார்த்தால் என்ன லாபம் வரும் என்பது சந்தேகமாக இருக்கிறது. 10 ஏக்கர் வரையில் என்ன போட்டாலும் வரி இல்லை என்று இருப்பதாகக் கருதுகிறேன். அதைத்தானே சொல்லியிருக்கிறார்கள். புதிதாக ஒன்றும் சொன்ன மாதிரி தெரியவில்லையே.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : தலைவரவர்களே, அரிக்கா நட, ரப்பர் என்று எடுத்துக்கொண்டால் ரப்பர் என்றால் 30 ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர் வரும். சலுகை இல்லை என்று கருத வேண்டாம்.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : தலைவரவர்களே, எதிர்பார்த்த அளவிற்கு நன்மைகள் இல்லை என்றாலும் கூட அமைச்சரவர்கள் ஓரளவிற்கு நன்மை செய்திருப்பதால் நான் வலியுறுத்தவில்லை.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் அவர்களின் திருத்தம், பேரவையின் அனுமதியுடன், திரும்பப் பெறப்பட்டது.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி அவர்களின் திருத்தம், பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, தோல்வியுற்றது.

The Government amendment was put and carried.

Clause 2, as amended, was put and carried.

Clause 3 was put and carried.

Clause 4.

MR. SPEAKER : The question is—

“That Clause 4 do stand part of the Bill”.

THE HON. THIRU P. U. SHANMUGRAM : Sir, I move—

For clause 4, Substitute the following clause, namely—

“4 Amendment of section 10, Tamil Nadu Act V of 1955 : For sub-section (1) of section 10 of the principal Act, the following sub-section shall be substituted, namely—

1972 ஆகஸ்ட் 25] [Thiru P. U. Shanmugam]

“(1) Nothing contained in this Act shall apply to a person who holds land not exceeding ten standard acres or five ordinary acres whichever extent is greater in terms of standard acres.”

THIRU K. T. K. THANGAMANI: Sir, I would like to know what the amendment is, and what the spirit of it is. We are now in clause 4. In sub-section (1) of section 10, for $7\frac{1}{2}$ standard acres, 10 standard acres shall be substituted. Now, are we clubbing this 10 standard acres with the 5 ordinary acres. If that be so, it must be clarified. It will impinge on other clauses also. In the matter of cultivation, irrespective of crops, there will be no income tax if it is 5 acres. That has to be mentioned specifically. Now ordinary acres and standard acres are clubbed together.

THE HON. THIRU P. U. SHANMUGAM: It should be noted that ‘whichever extent is greater in terms of standard acre’.

THIRU K. T. K. THANGAMANI: Then five acres must come first and the standard acres next. It should be five ordinary acres or 10 standard acres.

MR. SPEAKER: But according to this even 5 ordinary acres may be more than 10 standard acres according to the crop grown. They have said ‘whichever is higher’. I think it is all right.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: பத்து ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர் வரையில் இப்பொழுது வரியில்லை என்று போட்டோம். இப்பொழுது போட்டு இருப்பது 5 சாதாரண ஏக்கரில் என்ன பயிர் வைத்தாலும் வரி இல்லை.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: அமைச்சரவர்கள் சொல்லுகிற திருத்தத்தில் 5 ஏக்கருக்கு குறைவானது கூட 10 ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கருக்கு குறைவாக ஆகிவிடலாம். அந்தந்த நிலங்களில் உள்ள பயிரைப் பொறுத்துத்தான் ஆகிறது. சரியான அமெண்ட்மெண்டாக இருப்பதாகத் தான் தெரிகிறது.

திரு கே. டி. கே. தங்கமணி: காப்பி ஆஃப் தி அமெண்ட்மெண்ட் கையில் இருந்தால் சங்கடமில்லாமல் இருந்திருக்கும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இந்த அமெண்ட்மெண்டைப் பொறுத்தவரையில் 10 ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கரா அல்லது 5 ஆர்டினரி ஏக்கரா, இதில் எது அதிகமாக இருக்கிறது என்பதற்காக 5 என்பது ஒரு வரையறைதானே தவிர $3\frac{1}{2}$ ஏக்கரா கூட இருக்கலாம். அப்பொழுது 10 ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கரா வந்துவிடலாம் என்று கருதுகிறேன்.

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

திரு. ஜ. சி. நரசிம்மன் : தலைவரவர்களே இப்பொழுது எனக்கு 10 ஏக்கரா இருக்கிறது என்று வைத்துக் கொள்ளலாம். 5 ஏக்கராவில் கிராப்பும், மற்றதில் கரும்பும் வளர்ப்பதாக வைத்துக் கொள்வோம். கிராப் போட்ட 5 ஏக்கரும் 15 ஆகிறது. கரும்பு போட்டால் 7½ ஏக்கராக ஆகிறது. எந்த 5 ஏக்கருக்கு முதலில் எக்ஸம்ஷன் கொடுக்கப் போகிறார்கள்? கிராப்புக்குக் கொடுப்பார்களா? அல்லது கரும்புக்குக் கொடுப்பார்களா? எதற்கு முதலில் கொடுப்பார்கள்?

திரு. ஏ. ஆர். சுப்பையா : ரொம்ப கிளியராகச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஐந்து ஏக்கரில் அரிக்கான்ட் போட்டால் அது முப்பது ஏக்கராகிவிடும். கிரேப்ஸ் போட்டால் 20 ஏக்கராகிவிடும். இரண்டுக்கும் சலுகை கொடுத்திருக்கிறார்கள். இது வரவேற்கக்கூடியதானே.

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI : Sir, the first five acres whatever one may grow, the Government are exempting. But choice must be given to the agriculturist to have any crop he wishes to raise. The Act must be amended to that extent. It is better to bring in a completely new section giving effect to my above suggestion.

திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி : நம்முடைய மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் அறிவித்தது ஐந்து ஸ்டான்டர்டு ஏக்கரில் சாதாரணப் பயிர்களைச் செய்கிறவர்களுக்குத்தான் விதிவிலக்கே தவிர, கிரேப்ஸ் சாகுபடி செய்து வட்டச்சக்கணக்காக வருவாய் பெறக்கூடியவர்களுக்கல்ல. அவர்களுக்கு ஏன் எக்ஸம்ஷன் கொடுக்க வேண்டும்?

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் சொன்னது எல்லாப் பயிர்களுக்கும். அதற்கு, இதற்கு என்று சொல்லவில்லை.

It has been clearly stated so and it is in the proceedings of the House.

The Government amendment was put and carried.

Clause 4, as amended, was put and carried.

Clause 5.

MR. SPEAKER : The question is. "That clause 5 do stand part of the Bill."

THE HON. THIRU P. U. SHANMUGAM : Sir I move—

"Renumber clauses 5 to 8 as clauses 6 to 9 respectively and after clause 4, insert the following clause, namely—

"5. *Insertion of new section 10-A ix Tamil Nadu Act V of 1955.*—After section 10 of the principal Act, the following section shall be inserted, namely—

'10-A *Exemption for bananas in hill areas :* Notwithstanding anything contained in this Act, no agricultural income-tax shall be

1972 ஆகஸ்ட் 25]

[Thiru P. U. Shanmugam,

payable under this Act on the Agricultural income derived from banana grown in any hill area ”.

The Government amendment was put and carried.

The new clause 5 was put and carried.

Clause 5, re-numbered as clause 6 was put and carried.

Clause 6 re-numbered as 7.

MR. SPEAKER : The question is—

“ That clause 6, re-numbered as 7 do stand part of the Bill. ”

THE HON. THIRU P. U. SHANMUGAM : Sir, I move—

“ In clause 7 as re-numbered, in sub-clause (b) in proposed Part II, after the expression ‘on the first 10 standard acres’, add the following expression, namely, ‘or five ordinary acres whichever extent is greater in terms of standard acres’.”

THIRU K. T. K. THANGAMANI : Sir, I move—

“ In the proposed Part II, in clause 6, for serial number (2) substitute the following, namely—

“ (2) On the next 5 standard acres—Rs. 15.00 ”

இந்தத் திருத்தத்தை நான் கொடுத்ததன் நோக்கம் ஏற்கனவே வந்த திருத்த மசோதாவில் பர்ஸ்ட் ஸ்டாபுக்கு 15 ரூபாய் என்று வைத்திருந்ததை இப்போது 25 ரூபாயாக ஆக்கியிருக்கிறார்கள். ஆகவே, பழைய முறைப்படி 25 ரூபாய் என்பதை 15 ரூபாயாகக் குறைக்க வேண்டுமென்று கூறுகிறேனே தவிர வேறல்ல.

The amendment was duly seconded.

THIRU R. PONNAPPA NADAR : I support this. This is a very good amendment and Government can accept this in the light of the changed circumstances that have been brought forward, during discussion of this Bill. I once again request the Hon. Minister to fix the minimum of Rs. 15 rather than Rs. 25 and I think the revenue may not be affected. So I recommend that this amendment be accepted by the Government.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : தலைவர் அவர்களே, 15 ரூபாயாகக் குறைக்க வேண்டுமென்று சொல்லுகிறார்கள். பத்து ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கருக்கு மேல் போகிற ஒவ்வொரு ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கருக்கும் 25 ரூபாய் என்று போட்டிருக்கிறோம். அதை 15 ரூபாயாகக் குறைக்க வேண்டுமென்று சொல்லுவது சரியல்ல. 11 ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கரில் ஒருவர்

[திரு. ப. உ. சண்முகம்]

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

கரும்பு போட்டால் அவர்கள் கட்ட வேண்டிய வரி 25 ரூபாய்தான். அதை பத்து ரூபாய் சலுகை காட்ட வேண்டுமென்று சொல்லுவது நியாயமல்ல. முறையல்ல. 25 ரூபாய் என்று கணக்குப் போட்டால் கூட கேரளாவில் வசூலிப்பதை விடக் குறைவாகத்தான் வசூலிக்கிறோம். கேரளாவைவிடப் புரட்சிகரமாக நாம் வசூலிக்க வேண்டும். நாம் குறைவாகத்தான் வசூலிக்கிறோம். ஆகவே, இதை மேலும் குறைக்க வேண்டுமென்று சொல்லுவது சரியான வாதமாகாது என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. தங்கமணி அவர்களுடைய திருத்தம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, தோல்வியுற்றது.

The Government amendment was put and carried.

Clause 6, re-numbered as 7, as amended, was put and carried.

Clauses 7 and 8, renumbered as clauses 8 and 9 were put and carried.

Clause 1, the Preamble, and the Long Title were put and carried.

THE HON. THIRU P. U. SHANMUGAM : Sir, I move—

“That the Tamil Nadu Agricultural Income Tax (Amendment) Bill 1972, as amended be passed.”

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : இந்த மசோதாவைப் பொறுத்த வரை சட்டமாக நிறைவேறுமுன் ஒரு கருத்தைக் கூற விரும்புகிறேன். நான் ஆரம்பத்திலேயே இதில் ஏற்பட்டிருக்கக்கூடிய பல சிக்கல்களைப் பற்றிக்குறிப்பிட்டேன். எதிர்க்கட்சியில் இருக்கக்கூடியவர்கள் எல்லோரும் இதை செலக்ட் கமிட்டிக்கு விட வேண்டுமென்றும், மக்கள் கருத்தறிய சர்க்குலேஷனுக்கு அனுப்ப வேண்டுமென்றும் வற்புறுத்தியிருக்கிறோம். இந்த நிலைமையில் முதலமைச்சர் அவர்கள் ஐந்து எக்கருக்கு எந்தப் பயிர் போட்டாலும் அதற்கு வருமானவரி இல்லையென்று சொன்னார்கள். இது எந்த அளவுக்கு முரணானது என்பதைப் பார்க்க வேண்டும். ஒரு இடத்தில் ஐயாயிரம் ரூபாய்க்கு மேல் உள்ளவர்களுக்கு வருமானவரி என்று இருக்கிறது. அதே நேரத்தில் ஐந்து எக்கரில் பாக்கு போன்றவை களைப் போட்டு ஐந்து லட்சம் ரூபாய் வருமானம் வந்தாலும் வேறு கிரேப்ஸ் போன்று ஏதாவது ஐந்து எக்கரில் போட்டு ஒரு லட்சம் வருமானம் வந்தாலும் அதற்கு விதிவிலக்கு என்று இருக்கிறது. இப்படி இது முன்னுக்குப் பின் முரணான சட்டமாக இருக்கிறது. இதிலே நிச்சயமாக சிக்கல் ஏற்படும். பத்து ஸ்டாண்டர்ட் எக்கருக்கு விதிவிலக்கு என்று சொல்லும்போது எந்தெந்தப் பொருள்கள் பயிரிட்டால் விதிவிலக்கு என்று தெளிவாக இல்லை.

This is going to impinge on each and every other clause of this Bill.

1972 ஆகஸ்ட் 25] [திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி]

இதை நடைமுறைக்குக் கொண்டு வந்தால் பல சிக்கல்கள் வரும் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

DR. H. V. HANDE : Sir, I once again reiterate on behalf of my party that this Bill will produce a lot of confusion and this has been brought forward in a haphazard and hasty manner. This will produce discontentment among a large section of farmers. A number of amendments have been brought forward by Government suddenly and quickly. It is better that *Suo motu* Government brought forward an amendment to refer this Bill to a Select Committee so that the problem would be eased, and the farmers benefited.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : இந்தச் சலுகையைத் தெரிவித்த போது சலுகை மாதிரி தோன்றியது. உட்கார்ந்து யோசித்தால் சரியாக விளங்கவில்லை. ஐந்து ஏக்கருக்கு என்ன விவசாயம் செய்தாலும் விதிவிலக்கு என்று சொல்லிவிட்டார்கள். வெறும் ஐந்து ஏக்கருக்கு மட்டும் விதிவிலக்கா? ஏழெட்டு ஏக்கர்களில் வாழை அல்லது கரும்பு வைத்திருந்தால் 16 ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கருக்கு வந்துவிடும். That will exceed 10 standard acres. சலுகை வெறும் ஐந்து ஏக்கர்காரர்களுக்குத்தானா? நான் எட்டு ஏக்கர் வாழை வைத்திருந்தால் ஐந்து ஏக்கர் விதிவிலக்கு போக மூன்று ஏக்கர்ஸ் என்றால் ஆறு ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கரா ஆகிவிடும். ஆகவே எந்த அளவிற்கு விதிவிலக்கு கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது? இப்படி சில இருப்பதால் இத்திருத்த மசோதாவை ஒரு பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு விட்டு யோசித்து எல்லாவற்றையும் செய்வது நல்லது.

The expression 'whichever exceeds' will definitely lead to confusion. So, it is better to discuss it in the Select Committee and then think of giving exemptions.

THIRU R. PONNAPPA NADAR : Mr. Speaker, Sir, I also endorse the sentiments that have been expressed so far as this Bill is concerned. An harmonious interpretation could not be had in view of the new amendment that has been sought to be introduced. I once again point out that these amendments are hustled through and there may be legal difficulties and deadlock in the matter of the resolution of the disputes that are likely to arise. Whether the income should be taken as the basis or the area should be taken as the basis is a matter which will have to be considered. Supposing in case it may exceed Rs. 5,000 and whether exemption should be given to it has to be examined. So I think there would be some lacunae and nebulous state of affairs. It is better that we sit and consider the Bill in the Select Committee.

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

திரு. கே. என். குமாரசாமி : முதல் அமைச்சர் அவர்கள் ஐந்து ஏக்கர் வரை எந்தப் பயிருக்கும் விதிவிலக்கு கொடுக்கப்படுகிறது என்று சொன்னார்கள். பாக்கு, வாழை, இவற்றை எடுத்துக்கொண்டால், ஒரு ஏக்கரில் பாக்குக்கு ரூபாய் ஒரு லட்சம் வருகிறது. அவர்கள் அதிலிருந்து தப்பித்துக் கொள்வார்கள். ஆகவே அவர்களுக்கு சலுகை கொடுப்பதுபற்றி அரசாங்கம் மறுபரிசீலனை செய்ய வேண்டும். ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர் தீர்மானிப்பதில் வருமானத்தில் ஏகப்பட்ட குழப்பங்கள் இருக்கின்றன. ஆகவே முதல் அமைச்சர் அவர்கள் அதை மீண்டும் பரிசீலனை செய்ய வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவர் அவர்களே, நான் அறிவித்த சலுகையையொட்டி இங்கு எழுப்பப்பட்டுள்ள பிரச்சனைகள் எனக்கு மிகவும் மகிழ்ச்சி தரக்கூடிய பிரச்சனைகளாகும். ஏனெனில் ஆரம்பத்தில் எந்தப் பாக்கு தோட்டக்காரர்களுக்காக, திராட்சை தோட்டக்காரர்களுக்காக இந்தப்போராட்டம் உருவாயிற்றோ அது இப்போது இல்லை என்கிற அளவிற்கு அப்போது சார்ந்து நின்றவர்கள், கூட அதை எதிர்த்துப் பேசுகிற ஒரு நிலைமை உருவானதற்கு மகிழ்ச்சியடைகிறேன். நான் சலுகை அறிவித்து அது பற்றி எடுத்துச் சொல்லப்பட்ட கருத்துக்கள் உண்மையில் எந்த சோஷலிஸம் நம் நாட்டுக்கு வரவேண்டுமென்பதை எடுத்துக் காட்டுகிற வகையில் அமைந்தது. ஆகவே அறிவித்துள்ள சலுகைகள் அடிப்படையிலும் இதுவரை விவாதித்துள்ள பல்வேறு விஷயங்களின் அடிப்படையிலும் மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவர்கள் அத்தனை பேர்களும் தொடர்ந்து வலியுறுத்தி வலியுறுத்திக் கேட்டுக் கொண்டதன் அடிப்படையிலும் இந்த மசோதாவை பொறுக்குக் குழுவிற்கு விடுவதற்கு நான் என் சம்மதத்தை இந்த அவை சார்பில் அளிக்கிறேன். (ஆரவாரம்.)

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் : மதிப்பிற்குரிய முதல் அமைச்சர் அவர்கள் நாங்கள் கேட்டுக்கொண்டதற்கிணங்க எங்களுடைய ஆலோசனையை ஏற்றுக் கொண்டதற்காக நான் அவர்களுக்கு நன்றி தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். (ஆரவாரம்.)

THIRU K.T.K. THANGAMANI: Sir, I welcome it.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : நான் ஏற்கனவே நன்றி தெரிவித்து விட்டேன்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : பொறுக்குக் குழுவிற்கு விடுவதில் முதல் அமைச்சர் அவர்கள் சலுகைகளை விட்டீரா செய்யக்கூடாது. அதற்கு மேல் இம்ப்ரூவ் செய்ய முடியுமா என்று பார்க்கவேண்டும்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : நான் கொடுத்த சலுகை சோஷலிஸத்திற்கு விரோதமாக பணக்காரர்களுக்குப் பயன்படுவதாக அமைந்து விடுமானால் எங்கள் கட்சியைச் சார்ந்த உறுப்பினர்கள் கூட எங்களை அனுமதிக்க மாட்டார்கள். சோஷலிஸத்திற்கு விரோதமாக ஏன்

1972 ஆகஸ்ட் 25]

[டாக்டர் மு. கருணாநிதி]

செய்தீர்கள் என்று கேட்பார்கள். ஆளும் கட்சியில் தீவிரமான சோஷலிஸ வாதிகள் இருக்கிறார்கள். கருத்துக்கள் சொல்லப்பட்டிருக்கின்றன. அந்தச் சலுகையோடு பொறுக்குக் குழுவிற்குச் செல்லும். அப்படிச் சென்று வருவதை இந்தச் சபையில் வைத்து விவாதித்து நிறைவேற்றக் கடமைப்பட்டிருக்கிறோம். பொறுக்குக் குழு உறுப்பினர்களின் பெயர்கள் தொடர்ந்து சட்டமன்றம் நடைபெறும் நேரத்தில் அறிவிக்கப்படும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இது ஏனக்கு ஒரு சங்கடமான நிலை. ஏற்கனவே நாம் ஒவ்வொரு க்ளாஸாக நிறைவேற்றி விட்டோம். சட்ட முன் வடிவு நிறைவேற்றப்படாத நிலையில் இருக்கிறது. 'ரெலின்ட்' செய்கிற ஒரு தீர்மானத்தை அவை முன் கொண்டு வரவேண்டும். பிறகு உயிரூட்டி இந்த மசோதாவை பொறுக்குக் குழுவிற்கு ரெஃப்ர் செய்யவேண்டும். அதற்கான விதிமுறைப்படி சரியான முறை. வேறு ஏதாவது யோசனைகள் இருந்தால் சொல்லலாம்.

Though the Bill has not been passed, the clauses have been passed..

THIRU K.T.K. THANGAMANI : Sir, the Bill has not been passed and the third reading of the Bill has not been gone through. Let the proceedings remain as it is. Another motion can be moved for referring the Bill to a Select Committee.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : உயிரூட்டும் நிலையில் "ரெலின்ட்" பண்ணினோம் என்ற முறையில் ஒரு தீர்மானத்தை அவை முன்னவர் அவர்கள் கொண்டுவரும்படி கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : இந்த மசோதாவில் ஒன்றிரண்டு கட்டங்கள் இங்கு நிறைவேற்றப்பட்டிருந்தாலும் நான் அளித்த சலுகை மீது ஏற்பட்ட குழப்பத்தைத் தவிர்ப்பதற்காகவும் ஒரு வேளை அந்தச் சலுகை நாம் எண்ணியதற்கு மாறாக பணக்கார விவசாயிகளுக்குப் பயன்பட்டுவிடுமோ என்ற சந்தேகம் ஏற்பட்டதன் காரணமாகவும் அதை ஏற்றுக் கொண்டு அரசாங்கம் எதிலும் பிடிவாதமாக இருக்காது என்பதை எடுத்துக் காட்டுகிற வகையில் இதை பொறுக்குக் குழுவிற்கு விடுவதற்கு ஒப்புக் கொண்டிருக்கிறோம். ஆகவே தங்கள் ஆணைப்படி அவை முன்னவர் அவர்கள் இங்கு அத்தீர்மானத்தைக் கொண்டு வருவார்கள்.

THE HON. DR. V. R. NEDUNCHEZHIAN : Mr. Speaker, Sir, I move—

"That the decisions of the House on clauses 1 to 7 and the main motion 'that the Bill be taken into consideration' be rescinded."

The motion was put and carried.

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

THE HON. THIRU P. U. SHANMUGAM : Sir, I move that the Tamil Nadu Agricultural Income Tax (Amendment) Bill, 1972 be referred to a Select Committee consisting of the following Members of the House:—

Thiru A. R. Subbiah
Thiru Kovai Chezhiyan
Thiru S. Arumugam
Thiru N. Veeraswamy
Thiru M. V. Karivengadam
Thiru T. V. Sampath
Thiru A. Paranthaman
Thiru N. Muthuvel
Thiru K. Kamatchi
Thiru S. Kader Batcha alias Vellaichamy
Thiru K. H. Bomman
Thiru V. M. Abdul Jabbar
Thiru A. R. Marimuthu
Thiru Sowdi S. Sundara Bharathi
Thiru S. Alagarswamy and
Thiru R. Ponnappa Nadar

The motion was put and carried.

MR. SPEAKER : Under Rule 97 (1) of the Assembly Rules the Hon. Minister for Food and Revenue shall be a member of the Committee.

Under Rule 99 (1) of the Assembly Rules I nominate the Hon. Minister for Food and Revenue as Chairman of the Select Committee.

(ஆ) தமிழ்நாடு, 1972-ம் ஆண்டு மோட்டார் வண்டி உடைமையாளர் பயணிப் பேருந்துகள் (கையகப்படுத்துதல்) திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன் வடிவு எண். 36/72).

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : தலைவரவர்களே, தமிழ்நாடு 1972-ம் ஆண்டு மோட்டார் வண்டி உடைமையாளர் பயணிப் பேருந்துகள் (கையகப்படுத்துதல்) திருத்த சட்ட முன் வடிவு * (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண். 36/72) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்படவேண்டுமென்று முன்மொழிகிறேன்.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : தலைவரவர்களே, இந்தத் தீர்மானத்தின் மீது சில கருத்துக்களைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். நாகர்கோயில், கன்னியா குமரி மாவட்டத்தில் உள்ள டிரைவர்களுக்கு கழிந்த 3 ஆண்டுகள் ஆகியும் பிராவிடண்ட் பண்ட் ஆரம்பிக்கப்படவில்லை.